

verzendinggegevens

datum : 9 december 2021
zaaknummer : 2021-051980
bijlagen :

behandeld door

team Bestuur & Organisatie Bestuur & Organisatie
[REDACTED]
telefoon 14 0223

uw gegevens

brief van : 24 oktober 2021
kenmerk :

onderwerp

Besluit Wob – verzoek

Geachte [REDACTED],

Per brief van 24 oktober 2021, door ons ontvangen op 28 oktober 2021, heeft u een verzoek tot verstrekking van documenten ingediend. Hierbij doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Hierbij besluiten wij op uw verzoek. Tevens vragen wij u **binnen 14 dagen na het verzenden van deze brief** ons te laten weten hoe u de stukken wenst te ontvangen.

Inhoud van uw verzoek

U verzoekt met een beroep op de Wob een kopie te verstrekken van onze onderbouwing voor deelname aan de Overeenkomst afkoop regresrecht Wet maatschappelijke ondersteuning 2015. Tevens geeft u aan dat het u gaat om de documenten die zien op de periode vanaf 1 januari 2013 tot en met 28 oktober 2021.

Documenten gemeenteraad

Wij hebben uw verzoek, voor zover het ziet op documenten van de gemeenteraad, aan de raad kenbaar gemaakt. Op 18 november 2021 is er vanuit de griffie een brief naar u gezonden over dit deel van uw verzoek en is dit deel afgehandeld.

Beslistermijn

Op grond van artikel 6, eerste lid, van de Wob dienen wij in beginsel uiterlijk binnen vier weken na ontvangst van uw verzoek hierop te hebben beslist. Dit betekent dat wij uiterlijk op 25 november 2021 op uw verzoek beslist moesten hebben. De termijn kan op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob met maximaal vier weken worden verdaagd, als wij u dit vóór afloop van de eerste termijn laten weten. Gelet op artikel 6, derde lid, van de Wob wordt de beslistermijn opgeschort, als wij derden vooraf in de gelegenheid moeten stellen om een zienswijze af te geven.

Per brief van 23 november 2021 hebben wij u laten weten dat wij derden om een zienswijze hebben gevraagd. Wij hebben geen zienswijze van de derden ontvangen binnen de door ons gestelde termijn. De beslistermijn is tot en met 7 december 2021 opgeschort geweest. De laatste dag van de beslistermijn is daarmee bepaald op 9 december 2021.

Afhandeling

Wij besluiten de door u gevraagde informatie op onderstaande wijze openbaar te maken. Openbaarheid is het uitgangspunt van de Wob, maar er zijn in artikel 10 van de Wob verschillende gronden opgenomen die van dit uitgangspunt afwijken. Wij kunnen op grond van artikel 10 van de Wob besluiten informatie niet of niet volledig te overleggen. In een aantal gevallen moet eerst een belangenafweging plaatsvinden. Daarom is er per document beoordeeld of dat document al dan niet volledig verstrekt dient te worden, waarbij zo nodig de

betrokken belangen afgewogen zijn. Als het document niet dan wel niet volledig wordt verstrekt, dan vindt dit plaats door het onzichtbaar maken (hierna: weglakken) van tekst.

In het onderstaand overzicht vindt u de in het kader van uw verzoek verzamelde documenten. Alle stukken zijn genummerd. Als wij hebben besloten om op grond van artikel 10 van de Wob een document niet dan wel niet volledig te overleggen, staat de motivering hiervan in het onderstand overzicht.

1. **E-mail van medewerker van de gemeente Den Helder naar zichzelf d.d. 8 november 2019 7:19**
Gedeeltelijk verstrekken: om de persoonlijke levenssfeer te eerbiedigen, zijn de persoonsgegevens weggelakt overeenkomstig artikel 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob.

2. **Bijlage bij e-mail van medewerker van de gemeente Den Helder naar zichzelf d.d. 8 november 2019 7:19**

De ledenbrief is te raadplegen via de volgende link:

<https://vng.nl/brieven/ontwikkelingen-inzake-de-overeenkomst-afkoop-regresrecht-wmo>

Dit document is aldus in een gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek te raadplegen. Wij openbaren deze documenten daarom niet nog een keer, gelet op artikel 7 lid 2, aanhef en onder b van de Wob.

3. **Vragen en antwoorden Overeenkomst afkoop regresrecht WMO 2018 (VNG-Verbond van Verzekeraars)**

De vragen en antwoorden zijn te raadplegen via de volgende link:

https://vng.nl/sites/default/files/nieuws_attachments/2018/faqs_wmo_2018.pdf

De vragen en antwoorden zijn aldus in een gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek te raadplegen. Wij openbaren dit document daarom niet nog een keer, gelet op artikel 7 lid 2, aanhef en onder b van de Wob.

4. **Wob-verzoek over WMO Regresrecht Convenanten juni 2019**

De afhandeling van dit Wob-verzoek is te raadplegen via de volgende link:

https://www.denhelder.nl/Onderwerpen/Bestuur_en_organisatie/Beleid/Wob_verzoek_bekijken/Wob_verzoek_over_WMO_Regresrecht_Convenanten

Deze documenten zijn aldus in een gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek te raadplegen. Wij openbaren deze documenten daarom niet nog een keer, gelet op artikel 7 lid 2, aanhef en onder b van de Wob.

5. **Interne e-mail van de gemeente Den Helder d.d. 3 februari 2021 18:16, 3 februari 2021 16:41 en e-mail van RTL Nieuws aan de gemeente Den Helder d.d. 3 februari 2021 16:12**

Gedeeltelijk verstrekken: om de persoonlijke levenssfeer te eerbiedigen, zijn de persoonsgegevens weggelakt overeenkomstig artikel 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob. Aangezien de onderzoeksjournalist reeds vanwege haar functie in de openbaarheid treedt, hebben wij haar naam niet weggelakt.

6. **Document van de gemeente Den Helder: persvragen**

Gedeeltelijk verstrekken: om de persoonlijke levenssfeer te eerbiedigen, zijn de persoonsgegevens weggelakt overeenkomstig artikel 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob. Aangezien de onderzoeksjournalist en onze communicatieadviseur reeds vanwege hun functie in de openbaarheid treden, hebben wij hun namen niet weggelakt.

7. **Interne e-mails van de gemeente Den Helder d.d. 12 oktober 2021 19:08, 12 oktober 2021 17:12, 1 februari 2019 13:01, e-mail van Berlimont CMC Consulting aan de gemeente Den Helder van 29 januari 2019 16:13**

Gedeeltelijk verstrekken: om de persoonlijke levenssfeer te eerbiedigen, zijn de persoonsgegevens weggelakt overeenkomstig artikel 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob.

8. **Bijlage bij interne e-mails van de gemeente Den Helder d.d. 12 oktober 2021 19:08, 12 oktober 2021 17:12, 1 februari 2019 13:01, e-mail van Berlimont CMC Consulting aan de gemeente Den Helder van 29 januari 2019 16:13**

Geheel verstrekken.

9. **Bijlage bij interne e-mails van de gemeente Den Helder d.d. 12 oktober 2021 19:08, 12 oktober 2021 17:12, 1 februari 2019 13:01, e-mail van Berlimont CMC Consulting aan de gemeente Den Helder van 29 januari 2019 16:13**

Geheel verstrekken.

- 10. Interne e-mails van de gemeente Den Helder d.d. 13 oktober 2021 22:40, 1 april 2019 10:19, 13 maart 2019 10:43, 18 februari 2019 12:50, 4 februari 2019 13:26, 1 februari 2019 13:01, 29 januari 2019 16:13**

Gedeeltelijk verstrekken: om de persoonlijke levenssfeer te eerbiedigen, zijn de persoonsgegevens weggelakt overeenkomstig artikel 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob.

- 11. Bijlage bij interne e-mails van de gemeente Den Helder d.d. 13 oktober 2021 22:40, 1 april 2019 10:19, 13 maart 2019 10:43, 18 februari 2019 12:50, 4 februari 2019 13:26, 1 februari 2019 13:01 en e-mail van Berlimont CMC Consulting aan gemeente Den Helder van 29 januari 2019 16:13**

Gedeeltelijk verstrekken: om de persoonlijke levenssfeer te eerbiedigen, zijn de persoonsgegevens weggelakt overeenkomstig artikel 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob.

Bij de e-mail was een nieuwbericht toegevoegd. Nu wij dit nieuwsbericht onder 8 openbaar hebben gemaakt, openbaren wij het niet nog een keer.

- 12. Bijlage bij interne e-mails van de gemeente Den Helder d.d. 13 oktober 2021 22:40, 1 april 2019 10:19, 13 maart 2019 10:43, 18 februari 2019 12:50, 4 februari 2019 13:26, 1 februari 2019 13:01 en e-mail van Berlimont CMC Consulting aan gemeente Den Helder van 29 januari 2019 16:13**

Gedeeltelijk verstrekken: om de persoonlijke levenssfeer te eerbiedigen, zijn de persoonsgegevens weggelakt overeenkomstig artikel 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob.

Bij deze e-mails was het besluit van het Ministerie van Justitie en Veiligheid van 20 december 2018 toegevoegd. Nu wij dit besluit van het Ministerie van Justitie en Veiligheid onder 9 openbaar hebben gemaakt, openbaar wij het besluit niet nog een keer.

- 13. Bijlage bij interne e-mails van de gemeente Den Helder d.d. 13 oktober 2021 22:40, 1 april 2019 10:19, 13 maart 2019 10:43, 18 februari 2019 12:50, 4 februari 2019 13:26, 1 februari 2019 13:01 en e-mail van Berlimont CMC Consulting aan gemeente Den Helder van 29 januari 2019 16:13**

Gedeeltelijk verstrekken: om de persoonlijke levenssfeer te eerbiedigen, zijn de persoonsgegevens weggelakt overeenkomstig artikel 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob.

Bij deze bijlage is hetzelfde het besluit van het Ministerie van Justitie en Veiligheid van 20 december 2018 toegevoegd als bijlage. Nu wij dit besluit reeds onder 9 openbaar hebben gemaakt, openbaren wij het besluit niet nog een keer.

- 14. Bijlage bij interne e-mails van de gemeente Den Helder d.d. 13 oktober 2021 22:40, 1 april 2019 10:19, 13 maart 2019 10:43, 18 februari 2019 12:50, 4 februari 2019 13:26, 1 februari 2019 13:01 en e-mail van Berlimont CMC Consulting aan gemeente Den Helder van 29 januari 2019 16:13**

Gedeeltelijk verstrekken: om de persoonlijke levenssfeer te eerbiedigen, zijn de persoonsgegevens weggelakt overeenkomstig artikel 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob.

- 15. Interne e-mails van de gemeente Den Helder d.d. 13 oktober 22:40, 8 april 2019 13:25, 8 april 2019 10:30, 8 april 2019 9:03, 8 april 2019 9:01, 8 april 2019 8:15, 4 april 2019 12:18, 4 april 2019 11:45**

Gedeeltelijk verstrekken: om de persoonlijke levenssfeer te eerbiedigen, zijn de persoonsgegevens weggelakt overeenkomstig artikel 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob.

Bij de e-mail van 13 oktober 2021 22:40 is een e-mail toegevoegd. Deze e-mail hebben we onder nummer 13 gedeeltelijk openbaar gemaakt. Nu wij deze e-mail reeds onder 13 openbaar hebben gemaakt, openbaren wij de e-mail niet nog een keer.

Bij de e-mail van 8 april 2019 8:15 is de overeenkomst afkoop regresrecht Wet maatschappelijke ondersteuning toegevoegd. De overeenkomst is te raadplegen via de volgende link:
<https://www.verzekeraars.nl/media/4733/overeenkomst-afkoop-regresrecht-wmo-2018.pdf>

De overeenkomst is aldus in een gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek te raadplegen. Wij openbaren de overeenkomst daarom niet nog een keer, gelet op artikel 7 lid 2, aanhef en onder b van de Wob.

- 16. Interne e-mail van de gemeente Den Helder van 18 oktober 2021 11:28, 13 oktober 2021 22:37, 8 april 2019 8:15, 4 april 2019 12:18, 4 april 2019 11:45**

Gedeeltelijk verstrekken: om de persoonlijke levenssfeer te eerbiedigen, zijn de persoonsgegevens weggelakt overeenkomstig artikel 10 lid 2, aanhef en onder e van de Wob. Nu wij de e-mails van 8 april 2019 8:15, 4 april 2019 12:18 en 4 april 2019 11:45 onder 15 openbaar hebben gemaakt, openbaren wij deze e-mails niet nog een keer.

Feitelijke verstrekking

Een of meer derden die om een zienswijze zijn gevraagd, krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen. Deze derden dienen eerst een bezwaarschrift in te dienen, voordat zij de rechtbank om een voorlopige voorziening kunnen verzoeken. Als deze derden dit niet doen, worden de betreffende documenten na afloop van deze termijn aan u toegestuurd. Als zij wel bezwaar maken en verzoeken om een voorlopige voorziening, wordt deze procedure afgewacht voordat de betreffende documenten aan u worden toegestuurd.

De overige documenten zullen wij u alvast toesturen. In de alinea hieronder gaan wij hier op in.

Kosten

Op grond van onze Legesverordening en de bijbehorende tarieventabel zijn voor het verstrekken van informatie door middel van een kopie leges verschuldigd. De door u gevraagde informatie betreft 36 pagina's. Voor de eerste zes pagina's worden geen kosten in rekening gebracht. Daarna bedragen de kosten € 0,30 per pagina. Dit zal ongeveer € 9,00 bedragen.

Als wij u de documenten feitelijk gaan verstrekken door deze per post naar u toe te sturen, zullen wij dus kosten in rekening brengen. Het is mogelijk dat wij u de documenten digitaal toesturen. In dit laatste geval zullen wij geen kosten in rekening brengen.

Wij horen graag **binnen 14 dagen na verzending van deze brief** of u de stukken kosteloos digitaal wenst te ontvangen of dat u de stukken per post wenst te ontvangen, waarvoor wij wel kosten in rekening brengen.

Na ontvangst van uw reactie zullen wij zo spoedig mogelijk u de documenten doen toekomen die wij al kunnen verstrekken.

Geanonimiseerd afschrift aan derden

Een geanonimiseerd afschrift van deze brief wordt toegezonden aan derden die om een zienswijze zijn gevraagd overeenkomstig artikel 6 lid 3 van de Wob en artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Publicatie op onze website

Documenten die op grond van de Wob worden verstrekt, worden openbaar gemaakt. Een afschrift van de stukken wordt geanonimiseerd op onze website gepubliceerd zodat de informatie voor een ieder inzichtelijk is.

Meer informatie

Heeft u vragen, neemt u dan gerust contact op met de heer Robbert Visser via de bovengenoemde contactgegevens

Met vriendelijke groet,
namens Burgemeester en Wethouders van Den Helder,


Bestuur en Organisatie

Door de situatie rondom het Coronavirus werken veel medewerkers van de gemeente vanuit huis. Zij versturen daarom brieven digitaal. Om die reden is deze brief niet ondertekend.

Bent u het niet eens met het besluit in deze brief?

Wanneer u naar aanleiding van het hierboven vermelde besluit vragen mocht hebben, dan kunt u ons altijd voor een verdere toelichting bellen. Het telefoonnummer staat bovenaan deze brief. Bezwaar maken gaat als volgt. U kunt als belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de bovenaan deze brief vermelde dag waarop het besluit is verzonden met een brief (niet per e-mail) een bezwaarschrift indienen bij het College van Burgemeester en Wethouders van Den Helder, ter attentie van het secretariaat van de Commissie voor de bezwaarschriften, Postbus 36, 1780 AA Den Helder. In het bezwaarschrift moet het volgende staan:

- o uw contactgegevens zoals uw naam en adres (en telefoonnummer);
- o de dagtekening;
- o het kenmerk van het besluit en een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (u kunt een kopie van het besluit (deze brief) meesturen);
- o de reden(en) waarom u bezwaar indient en wat het besluit volgens u moet zijn;
- o uw handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift of tussentijds bellen schort niet de werking van het hierboven vermelde besluit op. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Kunt u vanwege de spoedeisendheid van de betrokken belangen een beslissing op uw bezwaarschrift niet afwachten? Dan kunt u gelijktijdig met of na de indiening van uw bezwaarschrift de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem, vragen een voorlopige voorziening te treffen om de werking van het besluit voor de duur van uw bezwaarschriftprocedure te schorsen. Houdt u er rekening mee dat de rechtbank hiervoor kosten in rekening brengt. Zie ook: www.rechtspraak.nl.

Stichting Letselschade en Gerechtigheid

verzendinggegevens

datum : 3 januari 2022
zaaknummer : 2021-051980
bijlagen : 36

behandeld door

team Bestuur & Organisatie Bestuur & Organisatie
[redacted]
telefoon 14 0223

uw gegevens

brief van
kenmerk :

onderwerp

Toezenen stukken Wob – verzoek

Geachte [redacted],

Per brief van 24 oktober 2021, door ons ontvangen op 28 oktober 2021, heeft u een verzoek tot verstrekking van documenten ingediend. Hierbij doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

In navolging op de beschikking van het college van burgemeester en wethouders van 9 december 2021 omtrent het besluit op het Wob - verzoek (kenmerk: 2021-051980) zend ik u hierbij de over te leggen stukken. Het college had deze eerst onder zich gehouden op grond van artikel 6, vijfde lid, van de Wob om de betrokken derden in de gelegenheid te stellen zich te beraden op hun rechtspositie.

Meer informatie

Heeft u vragen, neemt u dan gerust contact op met de [redacted] via de bovengenoemde contactgegevens

Met vriendelijke groet,
namens Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

[redacted]
Bestuur en Organisatie

Door de situatie rondom het Coronavirus werken veel medewerkers van de gemeente vanuit huis. Zij versturen daarom brieven digitaal. Om die reden is deze brief niet ondertekend.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 20181108_ledenbrief_ontwikkelingen-inzake-de-overeenkomst-afkoop-regresrecht-wmo.pdf
Datum: vrijdag 8 november 2019 07:19:01
Bijlagen: [20181108_ledenbrief_ontwikkelingen-inzake-de-overeenkomst-afkoop-regresrecht-wmo.pdf](#)

[Outlook voor Android downloaden](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 18:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: RTL Nieuws - onderzoek naar letselschadeslachtoffers en de Wmo

Hoi Collega's,

Wie kan naar de vraag van [REDACTED] kijken? En anders kunnen jullie dat met elkaar afstemmen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Teammanager Zorg
 telefoon : [REDACTED]
 e-mail : [REDACTED]
 bezoekadres : Verkeerstorenweg 3, Den Helder
 postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
 www : <https://www.denhelder.nl>
 twitter : [@Gem_DenHelder](https://twitter.com/Gem_DenHelder)
 facebook : [gemeentedenhelder](https://facebook.com/gemeentedenhelder)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 16:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: RTL Nieuws - onderzoek naar letselschadeslachtoffers en de Wmo

Hai [REDACTED]
 Zie onderstaande uitgebreide persvraag van RTL Nieuws.
 Kan jij daar iets mee en zo nee, wie dan wel?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Communicatieadviseur

Bestuur & Organisatie

telefoon : [REDACTED] en [REDACTED]
 e-mail : [REDACTED]
 bezoekadres: Verkeerstorenweg 3
 1786 PN Den Helder
 postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
 www : <https://www.denhelder.nl>
 twitter : [@Gem_DenHelder](https://twitter.com/Gem_DenHelder)
 facebook : [gemeentedenhelder](https://facebook.com/gemeentedenhelder)



Van: Meike van Roosmalen <[REDACTED]>

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 16:12

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: RTL Nieuws - onderzoek naar letselschadeslachtoffers en de Wmo

Beste [REDACTED]

We spraken elkaar zojuist telefonisch over mijn onderzoek en vragen en ik zou je per mail nog extra informatie sturen. Dus bij dezen.

Voor RTL Nieuws onderzoek ik het beroep dat letselschadeslachtoffers doen op de Wmo. Verzekeraars van de aansprakelijke partij zouden die slachtoffers eerst naar de gemeente verwijzen door hen een beroep te laten doen op o.a. de Wmo. Gemeenten kunnen dat geld vervolgens weer verhalen op de verzekeraars omdat sinds 2015 regresrecht in de wet is opgenomen. Maar hoe terecht is het om slachtoffers dan sowieso een beroep te laten doen op de Wmo? Hoe moeilijk is het voor gemeenten om dat geld vervolgens weer terug te halen bij de verzekeraars? En maken gemeenten überhaupt gebruik van dat regresrecht?

Interessant is de [Handreiking Zorgschade](#), opgesteld door partijen uit de letselschadebranche (zoals het Verbond van Verzekeraars, Slachtofferhulp en verschillende brancheorganisaties voor letselschade-experts). Hierin is op verschillende manieren verwoord dat ook (eerst) een beroep moet worden gedaan op publieke gelden, zoals de Wmo. Zie bijvoorbeeld pagina 10, waar de volgende tekst staat:

- *“Opstellen financieringsplan* In deze stap wordt beoordeeld op welke wijze de zorg met publieke gelden kan worden gefinancierd. Welke regeling is van toepassing? Is de juiste indicatie afgegeven? Zijn er mogelijkheden om in aanmerking te komen voor extra financiering van de zorg, bijvoorbeeld door een beroep te doen op extra regelingen binnen de Wlz? Er kunnen zich drie situaties voordoen:
 - 1) De zorg kan volledig uit publieke gelden worden gefinancierd. In deze situatie zijn de publieke gelden voldoende om de formele en de informele zorg te financieren.
 - 2) De zorg kan niet volledig uit publieke gelden worden gefinancierd. Er resteert een tekort. De deskundige heeft publieke financieringsmogelijkheden onderzocht. Die worden allemaal benut. De publieke middelen worden volledig besteed aan de formele zorgverleners. Er is geen ruimte meer voor financiering van de informele zorgverleners. De deskundige beschrijft het verschil tussen de noodzakelijke zorgverlening en de zorg die gerealiseerd kan worden vanuit de publieke middelen. De deskundige geeft gedetailleerd weer om welke vorm van zorgverlening het gaat (Begeleiding, Toezicht, Verpleging, Persoonlijke verzorging) en maakt daarbij een onderscheid tussen informele en formele zorgverlening. Het tekort wordt gekwantificeerd en, voorzien van tarieven, gedifferentieerd naar formele en informele zorgverlening.” (p.10, Handreiking Zorgschade 2017)

Ter aanvulling: van 2015 tot en met 2018 is dit regresrecht afgekocht door de verzekeraars. De VNG heeft toen met het Verbond van Verzekeraars het zogenoemde ‘Wmo Regres-convenant’ afgesloten. Vrijwel alle gemeenten van Nederland hebben zich toen daarbij aangesloten. Jullie gemeente ook meen ik? Er werd toen jaarlijks een vast bedrag per inwoner betaald waarmee eventuele Wmo-kosten voor letselschadeslachtoffers gedekt zouden moeten worden. En vervolgens konden gemeenten dus niet meer apart een beroep doen op dat regresrecht. Deze kosten moesten dekkend zijn, maar bleken dat in de praktijk regelmatig niet te zijn. Na veel discussie over dit convenant hebben de verzekeraars hier in 2018 de stekker uit getrokken. Dus sinds 2019 bestaat dit niet meer, wat in de praktijk betekent dat gemeenten zelf via het regresrecht het geld terug moeten halen bij verzekeraars.

Wat ik graag van jullie zou willen weten is het volgende:

- In hoeverre maakt jullie gemeente gebruik van het regresrecht?
- Wat vindt de gemeente van de huidige constructie, waarbij de gemeente het geld weer moet halen bij de verzekeraars?
- Wat vindt de gemeente ervan dat o.a. de verzekeraars vinden dat eerst een beroep moet worden gedaan op publieke gelden, voordat zij gaan uitkeren?

- Wat is jullie ervaring met het regresrecht: is het eenvoudig of ingewikkeld om via die weg geld te verhalen op een verzekeraar?
- Is in beeld hoe vaak door letselschadeslachtoffers een beroep wordt gedaan op de Wmo? Zo ja, kunnen jullie daar meer informatie over geven?

Het is voor jullie wellicht eenvoudiger als er een telefonische toelichting gegeven kan worden, bijvoorbeeld door de verantwoordelijke wethouder of ambtenaar. Dat zou eventueel ook off the record kunnen.

Mocht er naar aanleiding van deze mail nog iets onduidelijk zijn, dan hoor ik dat uiteraard graag. Graag zou ik deze week nog een antwoord op deze vragen ontvangen.

Alvast bedankt voor jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

Meike van Roosmalen

Onderzoeksjournalist RTL Nieuws

M: [REDACTED]

[REDACTED]



Deze e-mail en inhoud is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde bent van deze e-mail verzoeken wij u dit direct door te geven aan de verzender door middel van een reply e-mail en de ontvangen e-mail uit uw systemen te verwijderen. Als u geen geadresseerde bent, is het niet toegestaan om kennis te nemen van de inhoud, deze te kopiëren, te verspreiden, bekend te maken aan derden noch anderszins te gebruiken.

The information contained in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the addressee. If you are not the intended recipient, any disclosure, copying, distribution or any action taken or omitted to be taken in reliance on it, is prohibited and may be unlawful. Please notify us immediately if you have received it in error by reply e-mail and then delete this message from your system.

Persvragen gemeente Den Helder februari 2021

| Datum + tijdstip | Medium | Journalist + gegevens | Vraag | Antwoord | Bron | Akkoord PH | Datum afhandeling | Door | Uitzoek-en afstemtijd |
|------------------|------------|---|---|--|--------------------------|------------|-------------------|------------|-----------------------|
| 3 feb | RTL Nieuws | Meike van Roosmalen Onderzoeksjournalist RTL Nieuws M: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] @rtl.nl | <p>Voor RTL Nieuws onderzoek k het beroep dat letselschadeslachtoffers doen op de Wmo. Verzekeraars van de aansprakelijke partij zouden die slachtoffers eerst naar de gemeente verwijzen door hen een beroep te laten doen op o.a. de Wmo. Gemeenten kunnen dat geld vervolgens weer verhalen op de verzekeraars omdat sinds 2015 regresrecht in de wet is opgenomen. Maar hoe terecht is het om slachtoffers dan sowieso een beroep te laten doen op de Wmo? Hoe moeilijk is het voor gemeenten om dat geld vervolgens weer terug te halen bij de verzekeraars? En maken gemeenten überhaupt gebruik van dat regresrecht?</p> <p>Interessant is de Handreiking Zorgschade, opgesteld door partijen uit de letselschadebranche (zoals het Verbond van Verzekeraars, Slachtofferhulp en verschillende brancheorganisaties voor letselschade-experts). Hierin is op verschillende manieren verwoord dat ook (eerst) een beroep moet worden gedaan op publieke gelden, zoals de Wmo. Zie bijvoorbeeld pagina 10, waar de volgende tekst staat:</p> <p>• "Opstellen financieringsplan In deze stap wordt beoordeeld op welke wijze de zorg met publieke gelden kan worden gefinancierd. Welke regeling is van toepassing? Is de juiste indicatie afgegeven? Zijn er mogelijkheden om in aanmerking te komen voor extra financiering van de zorg, bijvoorbeeld door een beroep te doen op extra regelingen binnen de Wlz? Er kunnen zich drie situaties voordoen:</p> <p>1) De zorg kan volledig uit publieke gelden worden gefinancierd. In deze situatie zijn de publieke gelden voldoende om de formele en de informele zorg te financieren.</p> <p>2) De zorg kan niet volledig uit publieke gelden worden gefinancierd. Er resteert een tekort. De deskundige heeft publieke financieringsmogelijkheden onderzocht. Die worden allemaal benut. De publieke middelen worden volledig besteed aan de formele zorgverleners. Er is geen ruimte meer voor financiering van de informele zorgverleners. De deskundige beschrijft het verschil tussen de</p> | <p>Allereerst excuses voor deze late reactie. Komt door afwezigheid van een zieke collega.</p> <p>Dan in antwoord op je vragen: We hebben hier nauwelijks mee te maken, dus zijn er ook geen ervaringen over te melden. Succes met je onderzoek.</p> | [REDACTED] [REDACTED] | Ja | 15 feb | Florentine | 60 minuten |

| Datum + tijdstip | Medium | Journalist + gegevens | Vraag | Antwoord | Bron | Akkoord PH | Datum afhandeling | Door | Uitzoek-en afstemtijd |
|------------------|--------|-----------------------|---|----------|------|------------|-------------------|------|-----------------------|
| | | | <p>noodzakelijke zorgverlening en de zorg die gerealiseerd kan worden vanuit de publieke middelen. De deskundige geeft gedetailleerd weer om welke vorm van zorgverlening het gaat (Begeleiding, Toezicht, Verpleging, Persoonlijke verzorging) en maakt daarbij een onderscheid tussen informele en formele zorgverlening. Het tekort wordt gekwantificeerd en, voorzien van tarieven, gedifferentieerd naar formele en informele zorgverlening.” (p.10, Handreiking Zorgschade 2017)</p> <p>Ter aanvulling: van 2015 tot en met 2018 is dit regresrecht afgekocht door de verzekeraars. De VNG heeft toen met het Verbond van Verzekeraars het zogenoemde 'Wmo Regresconvenant' afgesloten. Vrijwel alle gemeenten van Nederland hebben zich toen daarbij aangesloten. Jullie gemeente ook meegenomen? Er werd toen jaarlijks een vast bedrag per inwoner betaald waarmee eventuele Wmo-kosten voor letselschadeslachtoffers gedekt zouden moeten worden. En vervolgens konden gemeenten dus niet meer apart een beroep doen op dat regresrecht. Deze kosten moesten dekkend zijn, maar bleken dat in de praktijk regelmatig niet te zijn. Na veel discussie over dit convenant hebben de verzekeraars hier in 2018 de stekker uit getrokken. Dus sinds 2019 bestaat dit niet meer, wat in de praktijk betekent dat gemeenten zelf via het regresrecht het geld terug moeten halen bij verzekeraars.</p> <p>Wat ik graag van jullie zou willen weten is het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In hoeverre maakt jullie gemeente gebruik van het regresrecht? - Wat vindt de gemeente van de huidige constructie, waarbij de gemeente het geld weer moet halen bij de verzekeraars? - Wat vindt de gemeente ervan dat o.a. de verzekeraars vinden dat eerst een beroep moet worden gedaan op publieke gelden, voordat zij gaan uitkeren? - Wat is jullie ervaring met het regresrecht: is het eenvoudig of ingewikkeld om via die weg geld te verhalen op een verzekeraar? - Is in beeld hoe vaak door letselschadeslachtoffers een beroep wordt | | | | | | |

| Datum + tijdstip | Medium | Journalist + gegevens | Vraag | Antwoord | Bron | Akkoord PH | Datum af- handeling | Door | Uitzoek-en afstemtijd |
|---------------------|--------|--------------------------|---|----------|------|---------------|------------------------|------|--------------------------|
| | | | <p>gedaan op de Wmo? Zo ja, kunnen jullie daar meer informatie over geven?</p> <p>Het is voor jullie wellicht eenvoudiger als er een telefonische toelichting gegeven kan worden, bijvoorbeeld door de verantwoordelijke wethouder of ambtenaar. Dat zou eventueel ook off the record kunnen.</p> <p>Mocht er naar aanleiding van deze mail nog iets onduidelijk zijn, dan hoor ik dat uiteraard graag. Graag zou ik deze week nog een antwoord op deze vragen ontvangen.</p> <p>Alvast bedankt voor jullie reactie.</p> <p>Met vriendelijke groet,</p> | | | | | | |

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Convenant regresrecht
Datum: dinsdag 12 oktober 2021 19:08:36
Bijlagen: [Nieuwsbericht uitspraak 17 05198.pdf](#)
[wob+besluit+20+december+2018.pdf](#)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]
Datum: 12 oktober 2021 om 17:12:54 CEST
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Convenant regresrecht

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 februari 2019 13:01
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Convenant regresrecht

Beste collegae,

Ik heb een verzoek binnengekregen vorige week van dhr. [REDACTED]. Hij staat een WMO-client bij. Deze client heeft een ongeluk gehad. Deze zaak is breed uitgemeten in de media. Ik verwacht dat de heer [REDACTED] om deze reden onderstaande client bijstaat om ook zijn zaak beter te kunnen bepleiten.

De heer [REDACTED] heeft mij verzocht om het convenant inzake regresrecht tussen de gemeente en het Verbond van Verzekeraars nietig te verklaren.

Ik weet dat de heer [REDACTED] op dit moment nog geen pers wil benaderen. Er ligt nl. ook een klacht bij de wethouder over wmo-melding. In principe heeft deze klacht een link met het verzoek van dhr. [REDACTED]. Hij vindt nl. dat zijn client niet anders behandeld kan worden door de gemeente, omdat zij zelf geen schuld heeft aan het ongeval en dus bijvoorbeeld niet door de gemeente verzocht kan worden om eventueel te verhuizen (goedkoop adequaat in Wmo-beleid).

Kortom ik kan dhr. [REDACTED] niet beantwoorden. Om deze reden zou ik met jullie en afdeling Bezwaar en Beroep, [REDACTED] willen overleggen. Kunnen jullie je vinden in mijn voorstel? Ik hoor graag.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Geachte mevrouw [REDACTED]

Bijgaande correspondentie is u toegezegd.

Het betreft hier het eind Mei 2018 al door (landsadvocaat) Pels Rijcken) opgestelde advies op direct verzoek van Bestuur VNG en indirect verzoek/opdracht van Minister Dekkers/Grapperhaus.

Deze laatste natuurlijk aan het werk gezet door (unaniem) vaste Kamercommissie Justitie en Veiligheid (in 2017) vanwege/door slachtoffers die ik daarbij vertegenwoordigde.

Dit advies is vrijwel geheel onderschreven door advocatenbureau NautaDutilh

(in opdracht van het Verbond van Verzekeraars, Juni 2018).

Dat stuk kunt u zelf opvragen bij VWS, VNG of het Verbond. U bent tenslotte zelf actief contractpartner sinds 2015.

Zoals aangegeven ben ik graag bereid met u in algemeen overleg te treden.

Sowieso verzoek ik een breed overleg inzake mijn cliënte Mw. [REDACTED]. Er zijn nog diverse losse eindjes op te lossen.

Nu in haar dossier morgen, 29-1-2019, de Hoge Raad uitspraak zal doen inzake het cassatieverzoek van de dader/verdachte,

kan zij (hopelijk) eindelijk beginnen met het resetten van haar leven.

Wij hopen dat alle betrokkenen zich hierbij hulpvaardig zullen opstellen.

Graag uw nadere reactie.

PS Deze vrijdag ben ik als haar juridisch adviseur weer in de Kop.

Ook volgende week dinsdag en woensdag (5 en 6 februari).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]]

Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 16:13

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: [REDACTED]

slechts ter informatie!!

Vandaag heeft de Hoge Raad finale uitspraak gedaan in het cassatieverzoek van verdachte van dit voor velen fatale ongeval.

Verdachte was het niet eens met de beduidend hogere straf die hem was opgelegd,

nadat mw. [REDACTED] hoger beroep had ingesteld bij het Gerechtshof te Arnhem.

De Hoge Raad heeft beslist dat de uitspraak van 4 jaar gevangenisstraf op de juiste gronden is vastgesteld.

Hoewel deze cassatie helaas 14 extra maanden onzekerheid heeft gebracht is de uitspraak klip en klaar en heeft het recht nu zijn beloop gehad. Het Hoger Beroep door [REDACTED] heeft resultaat gehad. Uiteraard zijn er geen winnaars.

Wij hopen met deze belangrijke beëindiging nu met en voor [REDACTED] een nieuwe stap naar herstel en opbouw te kunnen gaan zetten.

Met vriendelijke groet,

Berlimont CMC Consulting

[REDACTED] senior legal advisor

WWW.BERLIMONT-CMC.ORG

Veroordeling voor het veroorzaken fataal verkeersongeval op A2 blijft in stand

De veroordeling van een man wegens het door schuld veroorzaken van een fataal verkeersongeval op 30 december 2015 op de A2 blijft in stand. Dat heeft de Hoge Raad vandaag bepaald

Op de bewuste dag reed de verdachte met zijn auto op de A2 van Amsterdam naar Utrecht en botste achterop een andere auto. Eén van de inzittenden van deze andere auto kwam daarbij om het leven, vijf andere inzittenden raakten ernstig gewond. Uit onderzoek bleek dat de verdachte veel te hard had gereden, meer dan 200 km/u. Deskundigen stelden vast dat de verdachte ten tijde van het ongeval, als gevolg van het gebruik van speed de avond ervoor, in een psychose verkeerde.

Zowel de rechtbank als het hof oordeelde dat de psychose geen invloed had op de toerekenbaarheid; het ongeval werd de man volledig toegerekend. Het gerechtshof veroordeelde hem wegens schuld aan het veroorzaken van het ongeval tot vier jaar gevangenisstraf en een rijontzegging van vijfenhalf jaar. De verdachte was het met deze veroordeling niet eens en stelde beroep in cassatie in.

De cassatieklachten richten zich tegen het oordeel van het hof dat het ontstaan van het ongeval de verdachte kan worden toegerekend ondanks de vaststelling van de gedragsdeskundigen dat de verdachte in een psychose verkeerde op het moment van het veroorzaken van het ongeval. Ook zou voor de verdachte niet voorzienbaar zijn geweest dat hij, als gevolg van het gebruik van speed de avond voor het ongeval, in een psychose zou raken en dat de invloed van de speed ook de dag na het gebruik nog aanwezig zou kunnen zijn.

De Hoge Raad oordeelt dat de cassatiemiddelen niet slagen en laat de veroordeling in stand. Het verkeersgedrag van de man – het rijden met een gemiddelde snelheid van 217 km per uur, kort voor de plek van de botsing zelfs met een snelheid van 237 km/uur, het wisselen van rijbanen en vluchtstrook en het vervolgens in botsing komen met de andere auto – levert op zich schuld aan het ongeval op. Dit zou alleen anders zijn als er bijzondere omstandigheden aanwezig zijn. Dat is hier niet het geval. De verdachte verkeerde tijdens het ongeval in een psychose, veroorzaakt doordat hij de avond ervoor speed had gebruikt. Die keuze heeft de verdachte vrijwillig gemaakt. Ook wist de verdachte dat dit een harddrug was en dus een middel dat (op een gevaarlijke wijze) van invloed kan zijn op de psyche, zonder dat hij zich heeft verdiept in de dosering en de effecten ervan. Het Hof heeft daarom kunnen aannemen dat de verdachte schuld aan het ongeval heeft.



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Coördinatie Financien,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken
Portefeuille Juridische en
Internationale Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon



Ons kenmerk

Bijlagen

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 20 december 2018
Onderwerp Uw Wob-verzoek

Geachte heer

Bij brief van 13 november 2018 heeft u bij mijn Ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft betrekking op een vijftal documenten met betrekking tot de schadebeperkingsplicht van gelaedeerden. Meer specifiek vraagt u om het advies van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn aan de Vereniging Nederlandse Gemeenten (hierna: VNG) met betrekking tot het Wmo-convenant, de second opinion van NautaDutilh met betrekking tot dit advies, eerdere adviezen met betrekking tot het Wmo-convenant, de relevante delen van de notulen van de jaarlijkse vergaderingen de VNG en de relevante correspondentie in het bezit van het departement met betrekking tot dit onderwerp.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is één document aangetroffen. Het betreft het advies van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn aan de VNG met betrekking tot het Wmo-convenant. De andere gevraagde documenten zijn niet aangetroffen; Justitie en Veiligheid is geen partij bij het Wmo-convenant.

3. Besluit

Ik heb besloten het document deels openbaar te maken. Ik heb hiertoe besloten omdat de VNG heeft aangegeven geen bezwaren te hebben tegen openbaarmaking van het advies. Voor de motivering waarom ik passages van deze documenten niet openbaar maak, verwijs ik naar onderdeel 4 van dit besluit.

4. Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In het document staan enkele persoonsgegevens, te weten de naam en directe contactgegevens van de betrokken medewerker van de VNG, de directe contactgegevens van de advocaten en hun handtekening. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Ten aanzien van de betrokken medewerker van de VNG geldt dat deze geen functie vervult die een beroepshalve in de openbaarheid treden meebrengt. Ik ben derhalve van mening dat het algemene belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Voor de directe contactgegevens van zowel de medewerker van de VNG als de betrokken advocaten geldt dat het algemene belang van openbaarheid naar mijn mening in voldoende mate wordt gediend, doordat algemene contactgegevens van beide instanties reeds openbaar zijn. De handtekening van de betrokken advocaten maak ik niet openbaar om het risico op identiteitsfraude te verminderen.

5. Zienswijze

Ik heb geconstateerd dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van het document. Dit betreft de VNG en de Landsadvocaat. Zij zijn in de gelegenheid gesteld hierover haar zienswijze te geven.

Van belang hierbij is dat de VNG geen bestuursorgaan is. De VNG heeft aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking van het document. Nu de VNG geen bezwaren uit, is de Landsadvocaat ook akkoord met openbaarmaking van het document.

6. Wijze van openbaarmaking

Het document treft u bij dit besluit in kopie aan. Dit besluit en het daarbij openbaar te maken documenten zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Minister voor Rechtsbescherming,
Namens deze,



Justus Klox
Wvd. directeur Control, Bedrijfsvoering en Juridische Zaken

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1- Relevante artikelen uit de Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
....
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
....
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

New Babylon
Bezuidenhoutseweg 57
2594 AC Den Haag

Postbus 11756
2502 AT Den Haag
telefoon (070) 515 30 00
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken
& Droogleever
Fortuijn *advocaten*
& *en notarissen*

10.2.e

Vereniging van Nederlandse Gemeenten

10.2.e

Postbus 30435
2500 GK DEN HAAG

onze ref. CJ/MW/11008741
uw ref. -
inzake Advies Wmo-convenant

C.C. Jongens
senioradvocaat

10.2.e

30 mei 2018

Geachte heer 10.2.e

- 1 Naar aanleiding van een discussie die is ontstaan met twee belangenorganisaties voor letselschadeslachtoffers, heeft u ons gevraagd te adviseren over de vraag in hoeverre het in (de toelichting bij) het Wmo-convenant opgenomen uitgangspunt dat het slachtoffer zich uit hoofde van zijn schadebeperkingsplicht primair dient te wenden tot de gemeente voor een voorziening op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (hierna: Wmo) 2015, juridisch houdbaar is.
- 2 Ter beantwoording van deze vraag gaan wij in het hiernavolgende eerst kort in op de positie van het slachtoffer onder de Wmo 2007. Vervolgens gaan wij in op de voor de onderhavige situatie relevante veranderingen onder de Wmo 2015, te weten het regresrecht van gemeenten en de mogelijkheid tot afkoop daarvan. Aan de hand daarvan komen wij tot een beantwoording van de hiervoor bedoelde vraag. Wij sluiten af met een conclusie.

De positie van het slachtoffer onder respectievelijk de Wmo 2007 en de Wmo 2015
- 3 Onder de Wmo 2007 stond de compensatieplicht van de gemeente centraal, hetgeen inhield dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente voor burgers die beperkingen ondervinden in hun zelfwerkzaamheid en maatschappelijke

participatie, ter compensatie van die beperkingen voorzieningen diende te treffen op het gebied van maatschappelijke ondersteuning (art. 4 lid 1 Wmo 2007). Een voorziening op grond van de Wmo 2007 was enkel bedoeld voor die gevallen waarin burgers onmogelijk zelf een voorziening konden regelen; de eigen verantwoordelijkheid van de burger was onder de Wmo 2007 het vertrekpunt:

“Het vertrekpunt voor een krachtiger sociale structuur is zelforganisatie, maatschappelijke binding en eigen verantwoordelijkheid. Maar daarmee zijn we er natuurlijk niet. Sommige problemen vragen een professionele benadering die bij de mensen zelf niet voorhanden is, of kunnen alleen met een grootschalige aanpak worden opgelost, en sommige oplossingen zijn onvermijdelijk erg duur. Voor die gevallen, die door de burgers onmogelijk zelf kunnen worden «geregeld», behoort de overheid verantwoordelijkheid te nemen.”¹

- 4 Tegen de achtergrond van deze eigen verantwoordelijkheid van de burger besliste de Centrale Raad van Beroep in 2013 dat er geen noodzaak tot ondersteuning door de overheid bestaat indien de benadeelde zich voor de kosten van een voorziening tot een aansprakelijke partij kan wenden.² Onder verwijzing naar deze uitspraak van de Centrale Raad besliste de rechtbank Noord-Holland in 2014 dat de stelling van de aansprakelijke partij in die zaak dat het slachtoffer vanuit het oogpunt van schadebeperking een beroep had moeten doen op de Wmo, gelet op de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep, geen doel trof.³ Een jaar later besliste ook de rechtbank Gelderland dat het de slachtoffers in die zaak, gelet op de rol van de eigen verantwoordelijkheid van de burger onder de Wmo, vrij stond om hun schade op de aansprakelijke partij te verhalen.⁴
- 5 In de Wmo 2015 is de term ‘maatwerkvoorziening’ geïntroduceerd. Blijkens het bepaalde in art. 2.3.5 lid 3 Wmo 2015 is dit een voorziening ter compensatie van de beperkingen in de zelfredzaamheid of participatie van een burger die (enkel) kan worden verstrekt indien de burger deze beperkingen naar het oordeel van het college niet op eigen kracht, met gebruikelijke hulp, met mantelzorg of met hulp van andere personen uit zijn sociale netwerk dan wel met gebruikmaking van algemene voorzieningen kan verminderen of wegnemen. De maatwerkvoorziening betreft dus een aanvulling op wat de burger op eigen kracht, met gebruikelijke hulp, met mantelzorg of met hulp van andere personen uit zijn sociale netwerk dan wel met gebruikmaking van algemene voorzieningen kan bewerkstelligen. De eigen verantwoordelijkheid van de burger is hiermee, anders dan voorheen het geval was, expliciet in de wet opgenomen.

¹ Kamerstukken II 2004/05, 30 131, nr. 3, p. 8.

² CRvB 19 juni 2013, ECLI:NL:CRVB:2013:776, rov. 4.1 e.v.

³ Rechtbank Noord-Holland 8 oktober 2014, ECLI:NL:RBNHO:2014:9243, rov. 2.10.

⁴ Rechtbank Gelderland 11 november 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:6968. Vgl. tevens Rechtbank Gelderland 27 oktober 2017, ECLI:NL:RBGEL:2017:5587, rov. 3.6.2.

Het regresrecht ex art. 2.4.3 Wmo 2015

- 6 In de Wmo 2015 is bovendien een regresrecht geïntroduceerd voor gemeenten (art. 2.4.3 Wmo 2015). Blijkens de memorie van toelichting bij de Wmo 2015 houdt dit regresrecht de bevoegdheid in voor de gemeente om de kosten van een door hem verstrekte maatwerkvoorziening (of daaraan gekoppeld persoonsgebonden budget) te verhalen op degene die door zijn onrechtmatig handelen er de oorzaak van is dat de burger een beroep moet doen op een maatwerkvoorziening (of daaraan gekoppeld persoonsgebonden budget).⁵ Door de introductie van dit regresrecht rijst de vraag of de hiervoor bedoelde uitspraak van de Centrale Raad van Beroep uit 2013, op grond waarvan het slachtoffer zich (tegen de achtergrond van de eigen verantwoordelijkheid) voor de kosten van een voorziening tot de aansprakelijke partij dient te wenden, ook onder de Wmo 2015 nog altijd onverkort geldt.
- 7 Hoewel het ontbreken van een regresmogelijkheid onder de Wmo 2007 voor de Centrale Raad van Beroep wellicht een rol heeft gespeeld bij zijn beslissing om het slachtoffer zich voor de kosten van een voorziening tot de aansprakelijke partij te laten wenden, denken wij dat het uitgangspunt van de eigen verantwoordelijkheid onder de Wmo bij de beslissing van de Centrale Raad van doorslaggevend belang zal zijn geweest. De Centrale Raad hamert in zijn beslissing immers met name op het subsidiaire karakter van de Wmo:

"4.2. (...) Volgens artikel 2 van de Wmo bestaat er geen aanspraak op maatschappelijke ondersteuning voor zover met betrekking tot de problematiek die in het gegeven geval aanleiding geeft voor de noodzaak tot ondersteuning, een voorziening op grond van een andere wettelijke bepaling bestaat.

4.3. De artikelen 2 en 4 van de Wmo stellen mitsdien voorop dat sprake moet zijn van een noodzaak tot ondersteuning, wil een aanvrager voor een voorziening in aanmerking kunnen komen. Zoals de Raad al vaker heeft overwogen (CRvB 21 mei 2012, LJN BW6810) speelt in de Wmo de eigen verantwoordelijkheid van burgers een grote rol. De Raad baseert zich hiervoor op de parlementaire geschiedenis, meer in het bijzonder op de memorie van toelichting (Tweede Kamer, 2004-2005, 30 131, nr. 3). Daarin heeft de regering onder meer verwoord dat gemeenten kunnen zorgdragen voor een goed samenhangend stelsel van ondersteuning van burgers die niet goed in staat zijn in bepaalde situaties zelf of samen met anderen oplossingen te realiseren. Voor die gevallen die door de burgers onmogelijk zelf kunnen worden geregeld, behoort de overheid verantwoordelijkheid te nemen.

4.4. (...). Ook uitgaande van de stelling van appelland dat in het letselschadebedrag geen vergoeding van de lift is begrepen, is er gelet op wat onder 4.3 is overwogen voor het college namelijk geen noodzaak tot ondersteuning. Appelland had in de omstandigheden van dit geval immers mogelijkheden om zelf voor een oplossing te zorgen. Het had op zijn weg gelegen om de kosten die gemoeid zijn met het aanpassen van zijn woning in het letselschadebedrag te verdisconteren. Dat dit, zoals appelland heeft gesteld, bij de onderhandelingen met Delta Lloyd geen onderwerp van gesprek is geweest, omdat appelland een aanvraag voor deze woningaanpassing bij het college had ingediend, maakt dit gezien de eigen verantwoordelijkheid van appelland voor het

⁵ Kamerstukken II 2013/14, 33 841, nr. 3, p. 158.

naar vermogen zelf regelen van een oplossing voor de noodzakelijke woningaanpassing niet anders." [onderstrepingen toegevoegd]

- 8 Naar hiervoor uiteengezet, is de eigen verantwoordelijkheid van de burger ook onder de Wmo 2015 nog altijd het uitgangspunt. Echter, ingevolge art. 4 van het Wmo-convenant zijn (deelnemende) gemeenten die te maken krijgen met een slachtoffer dat aanspraak maakt op een voorziening op grond van de Wmo 2015 verantwoordelijk voor de verstrekking van die voorziening indien uit hun onderzoek blijkt dat deze voorziening noodzakelijk is.⁶ Om die reden achten wij de kans reëel dat de Centrale Raad van Beroep onder de huidige Wmo 2015, ondanks dat daarin de eigen verantwoordelijkheid van de burger nog altijd voorop staat, niet meer zal oordelen dat het slachtoffer zich in een dergelijk geval (waarin een voorziening noodzakelijk is) tot de aansprakelijke partij dient te wenden. In art. 4 van het Wmo-convenant is immers expliciet de mogelijkheid gecreëerd voor slachtoffers om zich tot de gemeente te wenden.⁷
- 9 Over de vraag of het slachtoffer zich tot de gemeente *mag* wenden, bestaat dan ook geen onduidelijkheid. Een andere vraag is echter of het slachtoffer, tegen de achtergrond van zijn schadebeperkingsplicht, ook *gehouden* is om zich (primair) tot de gemeente te wenden. Naar wij menen dient deze vraag ontkennend te worden beantwoord. Wij lichten dit als volgt toe.

Afkoop van het regresrecht ex art. 2.4.4 Wmo 2015

- 10 Het hiervoor bedoelde regresrecht van gemeenten is op de voet van art. 2.4.4 Wmo 2015 collectief afgekocht door de totstandkoming van het Wmo-convenant tussen de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: VNG) en het Verbond van Verzekeraars (hierna: het Verbond). Op deze manier is getracht het verhaalsproces tussen verzekeraars en gemeenten te vereenvoudigen en te stroomlijnen.⁸ In (de toelichting bij) het convenant is bepaald dat het slachtoffer zich pas tot de verzekeraar kan wenden in het geval hij niet in aanmerking komt voor een Wmo-voorziening.
- 11 Naar wij menen is het slachtoffer niet gehouden medewerking te verlenen aan de uitvoering van (dit gedeelte van) het Wmo-convenant. Wij achten daartoe ten eerste redengevend dat het Wmo-convenant is gesloten tussen de VNG enerzijds en het Verbond anderzijds. Slachtoffers zijn - met andere woorden - geen partij bij het Wmo-convenant, zodat dit convenant voor hen ook geen verbintenissen kan doen ontstaan. Voor overeenkomsten geldt immers het beginsel van relativiteit, hetgeen inhoudt dat een overeenkomst slechts tussen partijen een rechtsbetrekking tot stand doet komen.⁹

⁶ Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de beoordeling van de vraag of een voorziening noodzakelijk is onder de Wmo 2015, net als onder de Wmo 2007, ter discretie van de gemeente is. Dit is met de invoering van de Wmo 2015 dus niet gewijzigd.

⁷ Vgl. M.C.O. van Gerven en J.C. van Del, 'De nieuwe Wet maatschappelijke ondersteuning 2015: tot wie kan het slachtoffer zich wenden indien er een aansprakelijke partij is?', *Letsel & Schade* 2017/3.

⁸ Zie < <https://www.verzekeraars.nl/branche/zelfregulering/overzicht/wmo-overeenkomst> >.

⁹ Zie o.m. Groene Serie Verbintenissenrecht (Rank-Berenschot), afd. 4, Boek 6 Bw, aant. 6.

Zie in gelijke zin M.C.O. van Gerven en J.C. van Oel, 'De nieuwe Wet maatschappelijke ondersteuning 2015: tot wie kan het slachtoffer zich wenden indien er een aansprakelijke partij is?', *Letsel & Schade* 2017/3, die hierover het volgende schrijven:

"Voor een overeenkomst geldt het beginsel van relativiteit: een overeenkomst is alleen van kracht tussen de contractspartijen. Dit betekent dat niemand door middel van een overeenkomst zeggenschap kan uitoefenen over de rechtspositie van een persoon die niet vrijwillig partij is bij die overeenkomst. Hoewel dat niet tot gevolg heeft dat derden van een dergelijke overeenkomst geen voor- of nadeel mogen ondervinden, is het wel zo dat die overeenkomst alleen voor de contractspartijen verbintenissen kan doen ontstaan. Het Wmo-convenant scheidt dus geen verbintenissen voor het slachtoffer."

- 12 Ten tweede achten wij in dit verband van belang dat de verzekeraar het slachtoffer ook niet zal kunnen tegenwerpen dat het slachtoffer vanuit het oogpunt van schadebeperking een beroep had moeten doen op de Wmo. Blijkens de rechtspraak hieromtrent leidt een dergelijke stelling immers niet tot een geslaagd beroep op schending van de schadebeperkingsplicht van het slachtoffer.¹⁰

Zie bijvoorbeeld Gerechtshof 's-Hertogenbosch van 23 juni 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:2269, rov. 15.10.3; Rechtbank Gelderland 11 november 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:6968 en Rechtbank Noord-Holland 8 oktober 2014, ECLI:NL:RBNHO:2014:9243, rov. 2.10. Vgl. tevens Rechtbank Gelderland 27 oktober 2017, ECLI:NL:RBGEL:2017:5587, rov. 3.6.2. Wij zien overigens ook niet in waarom dit onder de Wmo 2015 anders zou zijn.

- 13 Het slachtoffer heeft bovendien een zekere vrijheid om zijn leven op een bepaalde manier in te richten.¹¹ Deze vrijheid wordt begrensd door de schadebeperkingsplicht. Bij de beantwoording van de vraag of de weigering tot het nemen van een schadebeperkende maatregel een schending van de schadebeperkingsplicht inhoudt, moet terughoudendheid worden betracht. Relevant is steeds of het slachtoffer in redelijkheid tot zijn afweging heeft kunnen komen.¹² Wij menen dan ook dat ook onder de Wmo 2015 nog altijd geldt dat een slachtoffer niet in strijd handelt met zijn schadebeperkingsplicht als hij geen aanspraak heeft gemaakt op een voorziening op grond van de Wmo.

- 14 Tot slot verdient opmerking dat het slachtoffer op grond van het schadevergoedingsrecht recht heeft op een volledige vergoeding van zijn schade: het slachtoffer dient zoveel mogelijk in de positie te worden gebracht als waarin hij zou hebben verkeerd als de schadeveroorzakende gebeurtenis zou zijn uitgebleven. De

¹⁰ Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de 'schadebeperkingsplicht' van het slachtoffer geen rechtens afdwingbare plicht betreft. Het brengt evenwel mee dat het slachtoffer ernaar moet streven de door hem geleden schade zoveel mogelijk te beperken. Doet hij dit niet, dan zal de extra schade (die ontstond door het nalaten de schade te beperken) onder omstandigheden voor zijn eigen rekening komen. Zie hierover bijvoorbeeld Handboek Personenschade (Van Wassenaer), aant. 3140.2.3.2 (Schadebeperkingsplicht).

¹¹ Zie hierover T. Hartilief, 'Keuzevrijheid in het personenschaderecht', *NJB* 2004, p. 1832 e.v.

¹² Zie Handboek Personenschade (Van Wassenaer), aant. 3140.2.3 (Eigen schuld bij de omvang van de schade).

aanspraak van het slachtoffer op grond van het schadevergoedingsrecht is dan ook een ruimere dan de aanspraak op grond van de Wmo 2015. Onder de Wmo 2015 is de gemeente immers niet gehouden om het slachtoffer in dezelfde positie te brengen als waarin hij verkeerde voordat hij de ondersteuning nodig had:

"De verplichting om een maatwerkvoorziening te verstrekken, gaat niet zo ver dat de aanvrager in exact dezelfde of wellicht zelfs betere positie wordt gebracht dan waarin hij verkeerde voor hij de ondersteuning nodig had. De gevraagde ondersteuning dient in een redelijke verhouding te staan tot wat de situatie van de aanvrager was voor hij ondersteuning nodig had."¹³

- 15 Ook dit vormt ons inziens een reden waarom het slachtoffer niet gehouden kan worden zich (primair) tot de gemeente te wenden.

Conclusie

- 16 Uit het voorgaande volgt dat de betreffende belangenorganisaties voor letselschadeslachtoffers het gelijk aan hun zijde lijken te hebben voor zover zij zich op het standpunt stellen dat slachtoffers niet gehouden zijn om zich, tegen de achtergrond van de schadebeperkingsplicht, (primair) tot de gemeente te wenden.
- 17 Slachtoffers zijn immers geen partij bij het Wmo-convenant, zodat dit convenant voor hen ook geen verbintenissen kan doen ontstaan. Bovendien heeft het slachtoffer een zekere vrijheid om zijn leven op een bepaalde manier in te richten, welke vrijheid wordt begrensd door de schadebeperkingsplicht. Uit de rechtspraak leiden wij af dat de stelling dat het slachtoffer vanuit het oogpunt van schadebeperking een beroep had moeten doen op de Wmo, geen schending van de schadebeperkingsplicht van het slachtoffer oplevert. Tot slot achten wij van belang dat het slachtoffer op grond van het schadevergoedingsrecht ook een ruimere aanspraak heeft dan op grond van de Wmo 2015.
- 18 Onder de Wmo 2015 staat het slachtoffers gelet op het bepaalde in art. 4 van het Wmo-convenant, anders dan onder de Wmo 2007, overigens wel vrij om zich tot de gemeente te wenden voor een voorziening. Onze inschatting is althans dat de Centrale Raad van Beroep onder de Wmo 2015, ondanks dat daarin de eigen verantwoordelijkheid van de burger nog altijd voorop staat, gelet op art. 4 van het Wmo-convenant niet meer zal oordelen dat het slachtoffer zich tot de aansprakelijke partij moet wenden.

¹³ Kamerstukken II 2013/14, 33 741, nr. 3, p. 149.

datum 30 mei 2018
onze ref. CJ/MW/11008741

7/7

- 19 We vertrouwen erop u hiermee naar behoren te hebben geadviseerd. Tot een nadere toelichting of tot overleg zijn wij vanzelfsprekend graag bereid.

Met vriendelijke groet,
Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.

10.2.e

C.C. Jongens

M.E. Witting

Van: ██████████
Aan: ██████████
Onderwerp: FW: Convenant regresrecht
Datum: woensdag 13 oktober 2021 22:40:55
Bijlagen: ██████████.msg
[nietig verklaren van convenant regresrecht.msg](#)
[Re check emailadres.msg](#)
[regresrecht casus ██████████.docx](#)
[image001.gif](#)

Prioriteit: Hoog

Dit is de laatste zending
 Met vriendelijke groet,

██████████

Van: ██████████
Verzonden: maandag 1 april 2019 10:19
Aan: ██████████
Onderwerp: FW: Convenant regresrecht
Urgentie: Hoog

Hoi ██████████

Hieronder staat de mailwisseling tussen dhr ██████████ en mij. Ik heb vanochtend via de mail mijn spijt betuigd aan de heer ██████████. In de bijlage alle informatie van de heer ██████████ betrekking hebbend op zijn verzoek/vraag. Wil jij contact opnemen met meneer. Ik kan niet over convenant uitspraken doen.

Groet, ██████████

Geachte heer ██████████

Het spijt mij te lezen dat u en uw cliënt zich genegeerd voelen. Dat is nimmer mijn bedoeling geweest. Door omstandigheden ben ik vorige week helaas niet in staat geweest u eerder te contacteren naar aanleiding van uw telefonisch verzoek.

Ik heb uw vraag enige tijd geleden uitgezet bij diverse collega's van verschillende (juridische) afdelingen en uw vraag is in behandeling.

Ik kan u helaas op dit moment nog geen antwoord geven. U zult begrijpen dat ik mijn uiterste best doe om u zo spoedig mogelijk van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,

██████████

Kwaliteitsmedewerker WMO

Op 31 mrt. 2019 om 23:21 heeft ██████████ <██████████> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw ██████████

Inmiddels heb ik in de afgelopen 4 weken minstens 10x geprobeerd contact met u te krijgen.

Diverse malen is door receptie maar zeker ook door afdelingsmedewerkers/collega's de boodschap bevestigd.

Het is bijzonder spijtig dat in een affaire waar de gemeente Den Helder grote steken heeft laten vallen, nu iedere vorm van inhoudelijk contact wordt afgehouden en zelfs genegeerd.

Op maandag 1 april zal ik daarom de verdere actie met het College en de Raad opstarten.

Mijn cliënte en ik zijn zeer teleurgesteld.

Hoogachtend,

Berlimont CMC Consulting

██████████ senior legal advisor

WWW.BERLIMONT-CMC.ORG



Virusvrij. www.avast.com

Van: ██████████
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 10:43
Aan: ██████████
Onderwerp: Convenant regresrecht
 Beste heren,

Ik heb a.d.h.v. een klacht een gesprek gehad in februari met een advocaat. Klacht is behandeld. Zijn verzoek over het convenant regresrecht staat echter nog open. Juristen (aan verkeertorenweg) willen graag helpen in de advisering, ik was al met [REDACTED] bezig. Mijn vraag aan jullie is:

Kunnen jullie dit verzoek bekijken en het liefst verder in behandeling nemen.

Team WMO volgt de verordening/beleidsregels. Client mevrouw [REDACTED] heeft diverse melding gedaan. Wij behandelen deze als iedere andere melding, ze heeft ook maatwerkvoorzieningen gehad. Wij beoordelen heeft iemand recht op maatwerkvoorziening? Zo ja, dan voorziening goedkoop en adequaat. Wij houden geen rekening met andere aansprakelijkheidsrechten en wensen van slachtoffer/melder. Dat zou dan via verzekeraar moeten gaan lijkt mij. De eigen bijdrage kunnen we op basis van convenant niet laten opleggen.

Dat heb ik besproken met advocaat, hij snapt dat, maar hij is het daar niet mee eens. Hij wil naar mijn idee een principe-uitspraak krijgen en zou dit al neergelegd hebben bij VNG.

Zoals jullie zullen begrijpen reikt dit verzoek buiten mijn expertise als kwaliteitsmedewerker; ik zou niet weten wat ik kan doen of sterker wat ik advocaat zou kunnen antwoorden.

Daarnaast heb ik geen informatie over het huidige convenant van de VNG en ik weet niets van aansprakelijkheidsrecht.

Het oude convenant (destijds van [REDACTED] gehad) kan ik niet vinden, waarschijnlijk opgeruimd ivm kast/clean desk actie.

Graag jullie blik op onderstaande mailwisseling. Alvast bedankt..

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 februari 2019 12:50
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Convenant regresrecht

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor jouw mail. Ik ben weer terug van ziek geweest en ben achterstand weer aan het inhalen. Ik zal kijken wanneer er een gaatje in de agenda is. Ik stuur je hierbij alvast de stukken van het convenant en de mails van [REDACTED] toe.

Het convenant heb ik niet digitaal, maar zal deze scannen. Ik heb deze destijds van [REDACTED] ontvangen.

Groet, [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 4 februari 2019 13:26
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Convenant regresrecht

Hoi [REDACTED]

[REDACTED] en ik hebben even afgestemd en namens JZ pak ik deze op. Natuurlijk is overleg prima. Plan in wanneer het jou uitkomt. Mijn agenda staat open.

Ik wil gerust naar jullie toekomen, want ik denk dat dit het makkelijkste is voor zowel jou als [REDACTED]. Wat ik wel fijn zou vinden, is het initiële verzoek van dhr. [REDACTED] waarin hij verzoekt om nietigverklaring van de overeenkomst (voor zover dat juridisch mogelijk is, maar dat ter zijde). En: hebben wij ook de betreffende overeenkomst? Door dhr. [REDACTED] wordt namelijk gesteld dat wij contractpartner zouden zijn, maar ik begrijp dat dit een convenant is tussen de VNG en het Verbond van Verzekeraars. Graag zou ik willen nalezen of wij daadwerkelijk partij zijn. Zou je – waar mogelijk – deze stukken voorafgaand aan ons overleg kunnen toezenden?

Met vriendelijke groet,

██████████ ██████████
Strategisch juridisch adviseur
Concernstaf / Communicatie en Bestuurszaken
telefoon : ██████████ / ██████████
e-mail : ██████████
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : [@Gem_DenHelder](#)
facebook : [gemeentedenhelder](#)

Van: ██████████ ██████████ ██████████
Verzonden: vrijdag 1 februari 2019 13:01
Aan: ██████████ ██████████ ██████████ ██████████
CC: ██████████ ██████████
Onderwerp: Convenant regresrecht

Beste collegae,

Ik heb een verzoek binnengekregen vorige week van dhr. ██████████ Hij staat een WMO-client bij. Deze client heeft een ongeluk gehad. Deze zaak is breed uitgemeten in de media. Ik verwacht dat de heer ██████████ om deze reden onderstaande client bijstaat om ook zijn zaak beter te kunnen bepleiten.

De heer ██████████ heeft mij verzocht om het convenant inzake regresrecht tussen de gemeente en het Verbond van Verzekeraars nietig te verklaren.

Ik weet dat de heer ██████████ op dit moment nog geen pers wil benaderen. Er ligt nl. ook een klacht bij de wethouder over wmo-melding. In principe heeft deze klacht een link met het verzoek van dhr. ██████████ Hij vindt nl. dat zijn client niet anders behandeld kan worden door de gemeente, omdat zij zelf geen schuld heeft aan het ongeval en dus bijvoorbeeld niet door de gemeente verzocht kan worden om eventueel te verhuizen (goedkoop adequaat in Wmo-beleid).

Kortom ik kan dhr ██████████ niet beantwoorden. Om deze reden zou ik met jullie en afdeling Bezwaar en Beroep, ██████████ willen overleggen. Kunnen jullie je vinden in mijn voorstel? Ik hoor graag.

Hartelijke groet,

██████████ ██████████ ██████████ ██████████

Geachte mevrouw ██████████ ██████████ ██████████
Bijgaande correspondentie is u toegezegd.

Het betreft hier het eind Mei 2018 al door (landsadvocaat) Pels Rijcken) opgestelde advies op direct verzoek van Bestuur VNG en indirect verzoek/opdracht van Minister Dekkers/Grapperhaus.

Deze laatste natuurlijk aan het werk gezet door (unaniem) vaste Kamercommissie Justitie en Veiligheid (in 2017) vanwege/door slachtoffers die ik daarbij vertegenwoordigde. Dit advies is vrijwel geheel onderschreven door advocatenbureau NautaDutilh (in opdracht van het Verbond van Verzekeraars, Juni 2018).

Dat stuk kunt u zelf opvragen bij VWS, VNG of het Verbond. U bent tenslotte zelf actief contractpartner sinds 2015.

Zoals aangegeven ben ik graag bereid met u in algemeen overleg te treden.

Sowieso verzoek ik een breed overleg inzake mijn cliënte Mw. ██████████. Er zijn nog diverse losse eindjes op te lossen.

Nu in haar dossier morgen, 29-1-2019, de Hoge Raad uitspraak zal doen inzake het cassatieverzoek van de dader/verdachte,

kan zij (hopelijk) eindelijk beginnen met het resetten van haar leven.

Wij hopen dat alle betrokkenen zich hierbij hulpvaardig zullen opstellen.

Graag uw nadere reactie.

PS Deze vrijdag ben ik als haar juridisch adviseur weer in de Kop.

Ook volgende week dinsdag en woensdag (5 en 6 februari).

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] [mailto:[redacted]]

Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 16:13

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: [redacted]

slechts ter informatie!!

Vandaag heeft de Hoge Raad finale uitspraak gedaan in het cassatieverzoek van verdachte van dit voor velen fatale ongeval.

Verdachte was het niet eens met de beduidend hogere straf die hem was opgelegd, nadat mw. [redacted] hoger beroep had ingesteld bij het Gerechtshof te Arnhem.

De Hoge Raad heeft beslist dat de uitspraak van 4 jaar gevangenisstraf op de juiste gronden is vastgesteld.

Hoewel deze cassatie helaas 14 extra maanden onzekerheid heeft gebracht is de uitspraak klip en klaar en heeft het recht nu zijn beloop gehad. Het Hoger Beroep door [redacted] heeft resultaat gehad. Uiteraard zijn er geen winnaars.

Wij hopen met deze belangrijke beëindiging nu met en voor [redacted] een nieuwe stap naar herstel en opbouw te kunnen gaan zetten.

Met vriendelijke groet,

Berlimont CMC Consulting

[redacted] senior legal advisor

WWW.BERLIMONT-CMC.ORG

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED]
Datum: dinsdag 29 januari 2019 16:13:10
Bijlagen: [Nieuwsbericht uitspraak 17_05198.pdf](#)

slechts ter informatie!!

Vandaag heeft de Hoge Raad finale uitspraak gedaan in het cassatieverzoek van verdachte van dit voor velen fatale ongeval.

Verdachte was het niet eens met de beduidend hogere straf die hem was opgelegd, nadat mw. [REDACTED] hoger beroep had ingesteld bij het Gerechtshof te Arnhem.

De Hoge Raad heeft beslist dat de uitspraak van 4 jaar gevangenisstraf op de juiste gronden is vastgesteld.

Hoewel deze cassatie helaas 14 extra maanden onzekerheid heeft gebracht is de uitspraak klip en klaar en heeft het recht nu zijn beloop gehad. Het Hoger Beroep door [REDACTED] heeft resultaat gehad. Uiteraard zijn er geen winnaars.

Wij hopen met deze belangrijke beëindiging nu met en voor [REDACTED] een nieuwe stap naar herstel en opbouw te kunnen gaan zetten.

Met vriendelijke groet,

Berlimont CMC Consulting

[REDACTED] senior legal advisor

WWW.BERLIMONT-CMC.ORG

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: nietig verklaren van convenant regresrecht
Datum: maandag 28 januari 2019 11:17:59
Bijlagen: [wob+besluit+20+december+2018.pdf](#)

Dit naar aanleiding van mevrouw [redacted].

Van: [redacted] [mailto:[redacted]]

Verzonden: maandag 28 januari 2019 11:00

Aan: [redacted]

Onderwerp: Re: check emailadres

Geachte mevrouw [redacted]

Bijgaande correspondentie is u toegezegd.

Het betreft hier het eind Mei 2018 al door (landsadvocaat) Pels Rijcken) opgestelde advies op direct verzoek van Bestuur VNG en indirect verzoek/opdracht van Minister Dekkers/Grapperhaus.

Deze laatste natuurlijk aan het werk gezet door (unaniem) vaste Kamercommissie Justitie en Veiligheid (in 2017) vanwege/door slachtoffers die ik daarbij vertegenwoordigde.

Dit advies is vrijwel geheel onderschreven door advocatenbureau NautaDutilh (in opdracht van het Verbond van Verzekeraars, Juni 2018).

Dat stuk kunt u zelf opvragen bij VWS, VNG of het Verbond. U bent tenslotte zelf actief contractpartner sinds 2015.

Zoals aangegeven ben ik graag bereid met u in algemeen overleg te treden.

Sowieso verzoek ik een breed overleg inzake mijn cliënte Mw. [redacted]. Er zijn nog diverse losse eindjes op te lossen.

Nu in haar dossier morgen, 29-1-2019, de Hoge Raad uitspraak zal doen inzake het cassatieverzoek van de dader/verdachte,

kan zij (hopelijk) eindelijk beginnen met het resetten van haar leven.

Wij hopen dat alle betrokkenen zich hierbij hulpvaardig zullen opstellen.

Graag uw nadere reactie.

PS Deze vrijdag ben ik als haar juridisch adviseur weer in de Kop.

Ook volgende week dinsdag en woensdag (5 en 6 februari).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

On Mon, Jan 28, 2019 at 10:44 AM [redacted] <[redacted]> wrote:

Geachte heer [redacted]

Email is correct. Ik zie graag uw mail tegemoet.

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]]

Verzonden: maandag 28 januari 2019 10:44

Aan: [redacted]

Onderwerp: check emailadres

Geachte mevrouw,

Wij spraken elkaar vorige week inzake Mw. [redacted].

Ik zou u nog wat sturen maar wil eerst graag even het emailadres controleren.

Graag uw bevestiging.

Berlimont CMC Consulting

[redacted] senior legal advisor

WWW.BERLIMONT-CMC.ORG

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht

(inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

--

Berlimont CMC Consulting

■■■■■ senior legal advisor

WWW.BERLIMONT-CMC.ORG

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: check emailadres
Datum: maandag 28 januari 2019 11:00:53
Bijlagen: [wob+besluit+20+december+2018.pdf](#)

Geachte mevrouw [REDACTED],

Bijgaande correspondentie is u toegezegd.

Het betreft hier het eind Mei 2018 al door (landsadvocaat) Pels Rijcken) opgestelde advies op direct verzoek van Bestuur VNG en indirect verzoek/opdracht van Minister Dekkers/Grapperhaus.

Deze laatste natuurlijk aan het werk gezet door (unaniem) vaste Kamercommissie Justitie en Veiligheid (in 2017) vanwege/door slachtoffers die ik daarbij vertegenwoordigde.

Dit advies is vrijwel geheel onderschreven door advocatenbureau NautaDutilh (in opdracht van het Verbond van Verzekeraars, Juni 2018).

Dat stuk kunt u zelf opvragen bij VWS, VNG of het Verbond. U bent tenslotte zelf actief contractpartner sinds 2015.

Zoals aangegeven ben ik graag bereid met u in algemeen overleg te treden.

Sowieso verzoek ik een breed overleg inzake mijn cliënte Mw. [REDACTED]. Er zijn nog diverse losse eindjes op te lossen.

Nu in haar dossier morgen, 29-1-2019, de Hoge Raad uitspraak zal doen inzake het cassatieverzoek van de dader/verdachte, kan zij (hopelijk) eindelijk beginnen met het resetten van haar leven.

Wij hopen dat alle betrokkenen zich hierbij hulpvaardig zullen opstellen.

Graag uw nadere reactie.

PS Deze vrijdag ben ik als haar juridisch adviseur weer in de Kop. Ook volgende week dinsdag en woensdag (5 en 6 februari).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

On Mon, Jan 28, 2019 at 10:44 AM [REDACTED] <[REDACTED]> wrote:

Geachte heer [REDACTED],

Email is correct. Ik zie graag uw mail tegemoet.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]]

Verzonden: maandag 28 januari 2019 10:44

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: check emailadres

Geachte mevrouw,

Wij spraken elkaar vorige week inzake [REDACTED].

Ik zou u nog wat sturen maar wil eerst graag even het emailadres controleren.

Graag uw bevestiging.

Berlimont CMC Consulting

[REDACTED], senior legal advisor

WWW.BERLIMONT-CMC.ORG

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

--

Berlimont CMC Consulting

[REDACTED], senior legal advisor

WWW.BERLIMONT-CMC.ORG

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op dinsdag 29 januari 2019 heeft de Hoge Raad het cassatie-verzoek van verdachte/dader afgewezen. De veroorzaker blijft schuldig bevonden en de strafoplegging blijft ook in tact. Een belangrijke richtinggevende uitspraak in het Nederlands strafrecht. En een "soort" van opluchting voor Mw. [REDACTED].

Naar aanleiding van ons eerder contact (o.m.op 28-01) inzake Mw [REDACTED] zou ik graag met uw behandelaar en een verantwoordelijke een persoonlijk gesprek hebben inzake de vanuit de gemeente sinds/na 2015 verstrekte vergoedingen en georganiseerde activiteiten.

Het is mij niet 100% duidelijk wie welke functie draagt maar ik heb genoteerd uw naam, Mw. [REDACTED] en Mw. [REDACTED].

Uiteraard zal de WMO Verordening, het WMO Convenant etc. aan bod (kunnen) komen.

Separaat zal ik ook een verzoek neerleggen bij het College voor een gesprek met de verantwoordelijk wethouders van Financiën en WMO/Zorg.

Schikt u een gesprek op bv Dinsdag 19 februari ? Dan ben ik weer een hele dag in de Kop.

Graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Berlimont CMC Consulting
[REDACTED], senior legal advisor

WWW.BERLIMONT-CMC.ORG

Van: ██████████ ██████████
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 22:40
Aan: ██████████ ██████████
Onderwerp: FW: Regres
Bijlagen: Re: check emailadres

Met vriendelijke groet,

Van: ██████████ ██████████
Verzonden: maandag 8 april 2019 13:25
Aan: ██████████ ██████████
Onderwerp: RE: Regres

Hoi ██████████

Ik heb een telefonisch contact gehad met dhr ██████████ nav klacht van mevrouw ██████████ over maatwerkvoorziening. Daarna heeft de heer ██████████ bovenstaande (zie bijlage) mail verzonden. Er staat niets in Corsa, afdeling Zorg team WMO werkt niet met dit systeem. Meer heb ik niet inzake regresrecht.

Hartelijke groet,

Van: ██████████ ██████████
Verzonden: maandag 8 april 2019 10:30
Aan: ██████████ ██████████
Onderwerp: FW: Regres

Ha ██████████

Heb jij het verzoek van ██████████ zodat ik in de beantwoording ergens naar kan verwijzen? Ik heb hier niets over.

Met vriendelijke groet,

Van: ██████████ ██████████
Verzonden: maandag 8 april 2019 9:03
Aan: ██████████ ██████████
Onderwerp: RE: Regres

Nee. Die heb ik niet. Het verzoek is binnengekomen bij SD/██████████ ██████████ ██████████. Ik neem aan dat zij beschikt over de originele stukken (geregistreerd in Corsa etc). Ik heb wel wat mails her en der, maar niet georganiseerd en zonder registratienummers. Ik denk dat ██████████ de meest aangewezen bron is.

Met vriendelijke groet,

██████████ ██████████
Strategisch juridisch adviseur
 Concernstaf / Communicatie en Bestuurszaken
 telefoon : ██████████ / ██████████
 e-mail : ██████████
 postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
 www : <https://www.denhelder.nl>
 twitter : [@Gem_DenHelder](#)
 facebook : [gemeentedenhelder](#)

Van: ██████████ ██████████
Verzonden: maandag 8 april 2019 9:01
Aan: ██████████ ██████████
Onderwerp: RE: Regres

Dank je ██████████

Ik zal organiseren dat dhr ██████████ een berichtje ontvangt. Heb jij het concrete verzoek van ██████████ in mail/briefvorm?

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: maandag 8 april 2019 8:15

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: RE: Regres

Goedemorgen [REDACTED]

Zoals toegezegd heb ik geprobeerd de 'Overeenkomst afkoop regresrecht Wet maatschappelijke ondersteuning 2018' uit 2018 te achterhalen. Dit is gelukt. De Overeenkomst is bijgevoegd.

De overeenkomst is gesloten tussen het Verbond van Verzekeraars en de VNG. De gemeente Den Helder is één van de deelnemende gemeenten die de VNG in deze Overeenkomst vertegenwoordigt.

Een vereniging kan ofwel optreden namens haar leden ofwel namens zichzelf/het bestuur (zie ook HR 13-01-2012, RN 2012/30). In dit geval blijkt uit de overeenkomst nadrukkelijk dat partijen niet namens zichzelf, maar namens (een specifieke groep) van deelnemende leden optreden en daarmee beogen deze deelnemende leden te binden.

Gelet hierop en conform de lijn die wij vorige week bespraken, stel ik voor dat onze reactie richting dhr. [REDACTED] (met betrekking tot zijn verzoek dat wij de overeenkomst nietig verklaren) is dat wij hieromtrent verwijzen naar het standpunt van de VNG hierover. Dit is ook het advies dat de VNG geeft: zie [bericht op de website van de VNG van 16 november 2018](#) met betrekking tot eenzelfde verzoek. Op deze pagina vind je het standpunt van de VNG in samengevatte vorm alsmede een link naar de uitgebreidere brief waarin de VNG een standpunt heeft ingenomen.

Dit lijkt mij afdoende om dit punt van het verzoek van dhr. [REDACTED] af te handelen.

Hopelijk kun je hiermee verder. Zo niet, laat je het dan weten?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]
Strategisch juridisch adviseur

Concernstaf / Communicatie en Bestuurszaken

telefoon : [REDACTED] [REDACTED]
e-mail : [REDACTED]
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : [@Gem_DenHelder](#)
facebook : [gemeentedenhelder](#)

Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: donderdag 4 april 2019 12:18

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: FW: Regres

Dag [REDACTED]

Het blijkt dat de gemeente Den Helder jaarlijks een bedrag ontvangt als afkoopsom van het regresrecht. Dit geld is afkomstig van de verzekeraars en wordt door de VNG verdeeld onder de deelnemende gemeenten. Hieruit blijkt dat Den Helder zich aan het convenant verbonden heeft. Onderstaand de betaling van 2018.

Is dit zo voldoende?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]
team bestuur en organisatie

Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: donderdag 4 april 2019 11:45

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: Regres

[Open alle groepen](#) | [pilot alle groepen](#) | [Gemeentefonds Financiën](#) | [Inloggen - Tendentied](#) | [YouForce](#) | [PAUW - Product Algemeene...](#) | [Lean Planning & Control](#) | [Extranet FIP](#) | [Den Iddler Alle groepen](#) | [Inloggen](#) | [Dings WRM](#)

DRACLE JD Edwards | [Home](#) | [Werken met grootboekmutaties](#) | [Recente rapporten](#) | [Favorieten](#)

Werken met grootboekmutaties | Query: Alle records | [Print](#) | [Refresh](#) | [Close](#)

Rekening: 67101.2403 | Alkooop regresrecht Wmo | Begindatum: 01-01-2018 | Einddatum: 31-12-2018

GB-type 1: AA | Grootboek: | [Verwijder](#) | [Niet verwijderen](#) | [Alle](#) | [Verwerk](#) | 34.933,64

GB-type 2: | [Verwijder](#) | [Niet verwijderen](#) | [Alle](#) | [Verwerk](#) | 34.933,64

Sub-GBI-type: | [Verwijder](#) | [Niet verwijderen](#) | [Alle](#) | [Verwerk](#) | 34.933,64

Regopt (P) | [Efra \(T\)](#)

Records 1 - 3

| Doc-type | Doc-nummer | Doc-bedr. | GB-datum | Toelichting | Uitleg opmerking | GT1 bedrag | Vw-cd | GT2 bk.c | GT2 debet | GT2 credit | Eenheden | GT2 bedrag | Type s-GB | Sub-GB | GB-ip |
|-------------------------------------|------------|-----------|------------|-----------------------|------------------|------------|-------|----------|-----------|------------|----------|------------|-----------|--------|-------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | 18962171 | 00001 | 11-10-2018 | Ver. van Ned. Geme... | Regres WMO 2018 | 34.933,64 | P | | 34.933,64 | | | | | | AA |
| <input type="checkbox"/> | | | | Kolomstaat | | 34.933,64 | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> | | | | Totaal GB | | 34.933,64 | | | | | | | | | |

■■■■ ■■■■
Controller Sociaal Domein
Team Administratie

: ■■■■■■
: ■■■■■■
: ■■■■■■
: Drs. F. Bijlweg 20, Den Helder
: Postbus 36, 1780 AA Den Helder
: <https://www.denhelder.nl>
: [@Gem_DenHelder](#)
: [gemeentedenhelder](#)

Van: ██████████ ██████████
Verzonden: maandag 18 oktober 2021 11:28
Aan: ██████████ ██████████
Onderwerp: RE: Regres

Hoi ██████████

Dank voor het toesturen van de stukken. Ik heb naar aanleiding van contact met ██████████ aan dhr. ██████████ verzocht een toelichting te geven van zijn wens tot een gesprek met de wethouder. Zodat er eventuele voorbereiding kan plaatsvinden of het gesprek afgezegd kan worden. Ben in afwachting van een reactie.

Met vriendelijke groet,

telefoon : ██████████
 bezoekadres : Kerkgracht 1, 1782 GJ Den Helder
 postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder

Van: ██████████ ██████████
Verzonden: woensdag 13 oktober 2021 22:37
Aan: ██████████ ██████████
Onderwerp: FW: Regres

Ha ██████████

Ivm je gesprek morgen met de heer ██████████ stuur ik je een aantal files die ik nog in mijn archief heb staan.

Met vriendelijke groet,

Van: ██████████ ██████████ <██████████>
Verzonden: maandag 8 april 2019 08:15
Aan: ██████████ ██████████ <██████████>
Onderwerp: RE: Regres

Goedemorgen ██████████

Zoals toegezegd heb ik geprobeerd de 'Overeenkomst afkoop regresrecht Wet maatschappelijke ondersteuning 2018' uit 2018 te achterhalen. Dit is gelukt. De Overeenkomst is bijgevoegd.
 De overeenkomst is gesloten tussen het Verbond van Verzekeraars en de VNG. De gemeente Den Helder is één van de deelnemende gemeenten die de VNG in deze Overeenkomst vertegenwoordigt.

Een vereniging kan ofwel optreden namens haar leden ofwel namens zichzelf/het bestuur (zie ook HR 13-01-2012, RN 2012/30). In dit geval blijkt uit de overeenkomst nadrukkelijk dat partijen niet namens zichzelf, maar namens (een specifieke groep) van deelnemende leden optreden en daarmee beogen deze deelnemende leden te binden.

Gelet hierop en conform de lijn die wij vorige week bespraken, stel ik voor dat onze reactie richting dhr. ██████████ (met betrekking tot zijn verzoek dat wij de overeenkomst nietig verklaren) is dat wij hieromtrent verwijzen naar het standpunt van de VNG hierover. Dit is ook het advies dat de VNG geeft: zie [bericht op de website van de VNG van 16 november 2018](#) met betrekking tot eenzelfde verzoek. Op deze pagina vind je het standpunt van de VNG in samengevatte vorm alsmede een link naar de uitgebreidere brief waarin de VNG een standpunt heeft ingenomen.