

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 24 februari 2023 07:17
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Meedenken

Bedankt allemaal. Ik verwijs klager dan ook naar HHNK.

Met hartelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 februari 2023 17:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Meedenken

Hi,

Thanx voor de aanvulling, Ik sprak [REDACTED] hier net uitgebreid over en feit is dat de dijk voor een deel binnen en een deel buiten de bebouwde kom ligt.

[REDACTED] gaat HHNK aangeven dat zij het besluit zelf moeten nemen. Dat lijkt ons het meest zuiver en dan hebben wij er ook de minste last van.

Met vriendelijke groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 februari 2023 17:01
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Meedenken

Hi allen,

[REDACTED] geeft aan dat de dijk buiten de bebouwde kom ligt. Dat betekent dan op grond van hetzelfde artikel dat de dijk een losloopgebied is en dat er dan een aanwijzingsbesluit moet worden genomen op grond van sub c lid 1 van dit artikel om voor dit gebied een aanlijnplicht opzet leggen.

Groet [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 feb. 2023 om 15:58 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Hi,

Ik meen dat [REDACTED] aangaf dat de dijk buiten de bebouwde kom ligt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 februari 2023 15:19
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Meedenken

Hoi [REDACTED]

Alles gaat goed met mij. Met jou ook?

Ik denk graag mee. Ik begrijp dat de gemeente bezig is met het nieuwe hondenuitlaatbeleid. Onderwerp hierin zijn de nieuwe locaties voor verbods- en aanlijnplicht en losloopgebieden. Blijkbaar is er in het verleden een aanwijsbesluit genomen om de dijk aan te wijzen als een losloopgebied en dan zou dit gaan om een intrekking van een eerder aanwijsbesluit tot losloopgebied op grond van artikel 2:57 lid 1 onder b en lid 2.

Aangezien wij zelf een besluit nemen op grond van de APV en dus zelf een afweging moeten maken, kunnen we niet verwijzen naar de HHNK. We zullen het besluit dus zelf moeten voorzien van een deugdelijke motivering. En daar ontstaat wat mij betreft een juridisch probleem.

Hoe praktisch het misschien lijkt om de gemeente de besluitvorming te laten nemen, je hebt een probleem met de onderbouwing van je besluit.

De grondslag voor het besluit van de gemeente is artikel 2:57 APV. Aan dit artikel ligt in zijn algemeenheid het motief van de voorkoming en bestrijding van overlast ten grondslag. In het bijzonder heeft dit artikel de volgende bedoelingen:

1. Bescherming van de verkeersveiligheid
2. Het voorkomen van beschadiging aan eigendommen van derden
3. Het voorkomen van hinder voor voetgangers
4. Het bestrijden van verontreiniging
5. Het voorkomen van schade en dierenleed

Ik lees in de raadsinformatiebrief dat we reageren nav het verzoek vanuit HHNK omdat honden gaten graven in de dijk en hiermee de grasmat beschadigen, waardoor de waterveiligheid van de dijk niet gegarandeerd kan worden. De afwegingen om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied zijn dus als volgt: Om een zware storm te kunnen doorstaan, is het essentieel dat de grasmat erosiebestendig is. Dat betekent een gesloten grasmat, dus zonder gaten, en een onderlaag waar de wortels goed kunnen groeien. Graafschade verstoort dit, waardoor de dijk niet meer aan de vereiste normen voldoet en waardoor bij een extreme storm de dijkveiligheid in gevaar komt.

Het belang beschermen van de dijkveiligheid is niet een belang dat de APV beoogt te beschermen. De wetgever heeft nu juist het hoogheemraadschap op basis van de Waterwet en Waterschapswet de bevoegdheid gegeven om verplichtingen op te leggen om de waterveiligheid van de dijken te beschermen. Die maatregelen worden vastgelegd in de Keur/Omgevingsverordening van het hoogheemraadschap en daarmee kunnen regels opgesteld worden voor het gebruik en het betreden van de dijk.

Hoe praktisch of goedbedoeld ook voor de inwoners van Den Helder, het lijkt mij juridisch niet de juiste weg.

Mocht hier door de gemeente toch voor worden gekozen dan dient de gemeente het besluit van een deugdelijke motivering te voorzien en dan kunnen we niet sec verwijzen naar het verzoek van HHNK. We hebben dan wel het onderliggende onderzoek nodig waaruit blijkt dat er een gevaar is voor de dijkveiligheid en wij moeten zelf beoordelen of wij dit een deugdelijk onderzoek vinden.

Ik lees ook nog in de RIB dat het hoogheemraadschap aan de gemeente heeft gevraagd de aanlijnverplichting op te nemen in de gemeentelijk beleid.

Volgens mij is dit niet juist om grond van de APV geldt er een aanlijnplicht in de gehele gemeente binnen de bebouwde kom. Ik ga er van uit dat de dijk binnen de bebouwde kom ligt, En de dijk kan dan met een aanwijsbesluit worden aangewezen als losloopgebied. Indien dit gewijzigd dient te worden dan moet dit besluit dus worden ingetrokken.

Nu weer even terug naar: wat te doen met het bezwaar van klager: het juridische product is het intrekken van het eerdere aanwijsbesluit van de dijk als losloopgebied.

Er zijn twee opties (ik weet niet welke procedure de gemeente hier voor volgt):

1. Het besluit wordt voorbereid met een uitgebreide procedure en er is sprake van een mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Dit kan mogelijk aan de orde zijn omdat je het hebt over een voorgenomen besluit door [REDACTED] aangegeven op advies van HHNK. In dat geval dan het bezwaar van klager beschouwen als een zienswijze, mits binnen de juiste periode ingediend. Indien de klacht buiten de zienswijzeperiode is ingediend, wijzen op de juiste periode van indienen. In het besluit aandacht geven aan de zienswijze, Als klager het dan nog niet eens is met het aanwijsbesluit dan kan hij/zij in beroep.
2. Indien niet de uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt gevolgd en er sprake is van een voorgenomen besluit en nog niet van een definitief besluit, dan in het kader van zorgvuldige besluitvorming het bezwaar van klager betrekken bij het besluit en klager na de definitieve besluitvorming wijzen op de bezwaarmogelijkheid.

Dit zijn de juridische opties.

Uiteraard moet de behandelaar daarnaast ook contact opnemen met klager en aangeven hoe we zijn of haar standpunt/belangen meenemen bij het besluit. Dan moeten we dus wel goed kunnen uitleggen hoe er onderzoek is gedaan, wat de uitkomsten zijn en dat wij als gemeente dit onderzoek/advies van de HHNK kunnen volgen omdat wij vinden dat het zorgvuldig tot stand gekomen is en consistent is.

Hoop dat je er verder mee kan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bestuur en Organisatie



Telefoon : + [REDACTED] 2
e-mail : [REDACTED]
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : [@Gem_DenHelder](https://twitter.com/Gem_DenHelder)
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 23 februari 2023 13:56

Aan: [redacted]

Onderwerp: Meedenken

Hoi [redacted]

Hoe gaat het met je?

Wil jij eens met mij meedenken?

Ik krijg een klacht binnen. Het is geen klacht, omdat het niet over het handelen van een ambtenaar gaat. Het gaat om het voorgenomen besluit om van de dijk een niet-losloopgebied te maken. De inwoner is het hier niet mee eens. [redacted] heeft dit voornemen in een RIB aangegeven. Het besluit is nog niet genomen. Het voorgenomen besluit is op aangeven van HHNK. Die heeft geconstateerd dat honden gaten graven in de dijk. De inwoner heeft niet zelf niet gezien, dus zij trekt deze conclusie in twijfel.

[redacted] heeft haar bezwaar/ beklag ook al bij HHNK gedaan. Daar heeft zij reactie op gehad. In de bijlagen heb ik de correspondentie hierover bijgevoegd.

Moet ik [redacted] wijzen op de reactie die HHNK heeft gegeven? Of moeten wij hier op dit moment toch nog wel wat mee? De officiële bezwaarmogelijkheid bestaat pas als het een definitief besluit is, of niet?

Graag jouw advies. Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Dienstverlening



[redacted]n : [redacted] 2
e-mail : [redacted]
bezoekadres : Kerkgracht 1, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : [@Gem_DenHelder](https://twitter.com/Gem_DenHelder)
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)