

# Bijlage

# 1



**verzendinggegevens**

datum : 28-01-2020  
zaaknummer : 2019-033721  
bijlagen : 2

**behandeld door**

team Bestuur & Organisatie  
[redacted]  
telefoon (0223-67) [redacted]

**uw gegevens**

brief van :  
kenmerk :

**onderwerp**

Bestissing op uw bezwaarschrift

Geachte [redacted]

Met de e-mail van 10 augustus 2019 heeft u aangegeven bezwaar te maken tegen het besluit van 7 augustus 2019, waarbij besloten is uw aanvraag van 4 mei 2019 voor een omgevingsvergunning buiten behandeling te laten, omdat er onvoldoende gegevens zijn overgelegd om de aanvraag inhoudelijk te beoordelen. Met de brief van 21 augustus 2019, ontvangen op 22 augustus 2019, is door [redacted] van Advocatenkantoor [redacted] namens u, een pro forma bezwaar ingediend tegen het besluit van 7 augustus 2019. Op 9 oktober 2019 heeft [redacted] van [redacted] Advocaten namens u aanvullende gronden ingediend.

Wij hebben besloten uw bezwaarschrift gegrond te verklaren. In deze brief zullen wij uitleggen hoe wij tot dit besluit gekomen zijn.

Bezwaarschrift

U heeft in de e-mail van 10 augustus 2019 de volgende gronden ingediend:

1. U betoogt dat er geen grond is voor een Bibob toets.
2. U betoogt dat er geen grond is voor het opvragen van de stukken.
3. U betoogt dat de beschikking in strijd is genomen met het vertrouwensbeginsel, omdat aan u op 17 april 2019 door wethouder de heer Duijcker en teamleider [redacted] is toegezegd dat de gemeente direct naar het LBB zal gaan om advies te vragen. Dit zou betekenen dat u geen verdere stukken meer bij de gemeente zou hoeven aan te leveren.

[redacted] heeft de volgende aanvullende gronden ingediend:

4. U heeft de jaarstukken van 2013, 2014 en 2015 overgelegd. [redacted] U heeft veelvuldig overleg gevoerd met de heer Duijcker, wethouder. De wethouder heeft toegezegd dat hij de aanvraag met oude jaarstukken mag indienen en dat alles naar het landelijk bureau zou worden doorgestuurd. Citaten van WhatsApp berichten tussen u en de heer Duijcker zijn geciteerd.
5. U heeft direct inzicht verschaft in de [redacted] Er zijn bankafschriften overgelegd waaruit de [redacted] blijken.
6. U heeft in bezwaar alsnog het Bibob formulier ondertekend en geretourneerd.

U bent van mening dat er voldoende inzicht is verschaft. U heeft alle informatie aangeleverd. Er zijn u beloftes gedaan. Het besluit tot buiten behandeling stelling is in strijd met het vertrouwensbeginsel.

### Hoorzitting

Op grond van artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht (in het vervolg: Awb) heeft u het recht te worden gehoord. Wij hebben op grond van artikel 7:13 van de Awb ten behoeve van de beslissing op bezwaar een adviescommissie ingesteld. De commissie bezwaarschriften heeft uw bezwaar behandeld in haar vergadering van 31 oktober 2019. Op 10 december 2019 heeft de commissie haar advies uitgebracht. In het advies is het verslag van de hoorzitting opgenomen. De commissie is van oordeel dat het bezwaarschrift gegrond dient te worden verklaard en dat het bestreden besluit dient te worden herroepen. Een kopie van dit advies is als bijlage bij deze brief gevoegd.

### Heroverweging

Het college overweegt naar aanleiding van de ingediende bezwaren als volgt.

#### *Juridisch kader*

#### **Artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht (Awb)**

1.

Het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien:

- a. de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag, of
- b. de aanvraag geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15, of
- c. de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.

2.

Indien de aanvraag of een van de daarbij behorende gegevens of bescheiden in een vreemde taal is gesteld en een vertaling daarvan voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking noodzakelijk is, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn de aanvraag met een vertaling aan te vullen.

3.

Indien de aanvraag of een van de daarbij behorende gegevens of bescheiden omvangrijk of ingewikkeld is en een samenvatting voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking noodzakelijk is, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn de aanvraag met een samenvatting aan te vullen.

4.

Een besluit om de aanvraag niet te behandelen wordt aan de aanvrager bekendgemaakt binnen vier weken nadat de aanvraag is aangevuld of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

#### **Artikel 4:15, eerste en tweede lid, van de Awb bepaalt:**

1. De termijn voor het geven van een beschikking wordt opgeschort met ingang van de dag na die waarop het bestuursorgaan:

- a. de aanvrager krachtens artikel 4:5 uitnodigt de aanvraag aan te vullen, tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken, [...].

De **Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob)** is een bestuursrechtelijk instrument dat preventief kan worden ingezet. Als er een ernstig gevaar dreigt dat bijvoorbeeld een vergunning wordt misbruikt, kan het bevoegde bestuursorgaan de aanvraag weigeren of de afgegeven vergunning intrekken. De wetgever heeft hiermee als doel gehad dat zo kan worden voorkomen dat de overheid ongewild criminele activiteiten zou faciliteren. Zo wordt het onder andere onwenselijk geacht dat criminele activiteiten kunnen worden ontplooid met behulp van een legale onderneming of dat uit criminele activiteiten verkregen geld wordt geïnvesteerd in legale bedrijven.

Alvorens een vergunning op basis van de Wet Bibob kan worden geweigerd, dient er onderzoek te worden verricht naar de aanvrager van de vergunning. Hiertoe dient de aanvrager informatie te verstrekken aan het betrokken bestuursorgaan en zo nodig ook aan het Landelijk Bureau Bibob. De opgevraagde informatie dient om te beoordelen of er sprake is van een "ernstig gevaar" dat de vergunning zal worden gebruikt om uit strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten of de vergunning zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen.

Met dat doel mag het college aanzienlijk veel informatie opvragen bij de vergunningaanvrager. In het geval de aanvrager onvoldoende informatie verschaft, dan kan het bestuursorgaan beslissen om de aanvraag op grond van artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht buiten behandeling te stellen. De aanvrager dient dan wel in de gelegenheid te zijn gesteld om de aanvraag aan te vullen. In dit verband bepaalt artikel 4:2 lid 2 Algemene wet

bestuursrecht dat de aanvrager de gegevens en bescheiden verschaft die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kon hebben.

**Lex silencio positivo: de van rechtswege verleende vergunning**

**Artikel 4:20b, eerste lid, van de Awb** bepaalt: ""Indien niet tijdig op de aanvraag tot het geven van een beschikking is beslist, is de gevraagde beschikking van rechtswege gegeven."

**Artikel 3.9 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)** bepaalt:

"1. Het bevoegd gezag beslist op de aanvraag om een omgevingsvergunning binnen acht weken na de datum van ontvangst van de aanvraag. [...].

2. Het bevoegd gezag kan de in het eerste lid bedoelde termijn eenmaal met ten hoogste zes weken verlengen. Het maakt zijn besluit daartoe bekend binnen de eerstbedoelde termijn. [...].

3. Paragraaf 4.1.3.3 van de Awb is, met uitzondering van de artikelen 4:20b, derde lid, en 4:20f, van toepassing op de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag. [...]."

**Overwegingen**

Op 4 mei 2019 hebben wij van u een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van vier wooneenheden op het perceel [REDACTED]. Met de brief van 15 juli 2019 is de beslistermijn verlengd met 6 weken naar 8 september 2019.

Met de brief van 12 juni 2019 is aan u medegedeeld dat de aanvraag onvoldoende gegevens en bescheiden bevat voor de beoordeling van de aanvraag. U bent gevraagd de aanvraag aan te vullen met de stukken die noodzakelijk zijn voor beoordeling van de aanvraag. De beslistermijn is opgeschort op grond van artikel 4:15 Awb tot 28 dagen na verzenddatum van die brief.

De gevraagde stukken zijn niet ontvangen en daarom is met het bestreden besluit van 7 augustus 2019 de aanvraag buiten behandeling gelaten.

De commissie bezwaarschriften, heeft kort samengevat, het volgende overwogen:

- het college heeft op goede gronden kunnen besluiten tot een Bibob toets;
- het college heeft op goede gronden alle stukken opgevraagd, die hij heeft opgevraagd en was in principe bevoegd om de aanvraag buiten behandeling te stellen op het moment dat deze stukken niet werden geleverd;
- echter het college mocht van deze bevoegdheid geen gebruik meer maken, vanwege de toezegging van de wethouder de heer Duijnker. Nu het college wel van de bevoegdheid om de aanvraag buiten behandeling te stellen gebruik heeft gemaakt, heeft hij gehandeld in strijd met het vertrouwensbeginsel.

De commissie is van oordeel dat er is toegezegd dat de aanvraag, met de oude jaarstukken, in behandeling zou worden genomen door toezending aan het landelijk bureau bibob.

**Vertrouwensbeginsel**

De Afdeling heeft op 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1694) een belangrijke uitspraak gedaan over de toepassing van het vertrouwensbeginsel in het omgevingsrecht. De uitspraak bevat een koerswijziging als het gaat om de toepassing van het vertrouwensbeginsel en heeft gevolgen voor de overheidspraktijk; bestuurders en ambtenaren kunnen met hun uittalingen en gedragingen bestuursorganen sneller binden dan voorheen.

In de uitspraak zet de Afdeling in navolging van de conclusie van staatsraad advocaat-generaal Waittel van 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:896) uiteen welke drie stappen moeten worden doorlopen als iemand een beroep op het vertrouwensbeginsel doet. Het gaat om de volgende drie stappen:

1. Bij de eerste stap moet de vraag worden beantwoord of er (door bijvoorbeeld een bestuurder, een ambtenaar of een derde) een toezegging is gedaan.
2. Bij de tweede stap moet de vraag worden beantwoord of die toezegging aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend.
3. Bij de derde stap moet, indien de eerste twee vragen bevestigend worden beantwoord, de vraag worden beantwoord wat de betekenis van het gewekte vertrouwen is bij de uitoefening van de betreffende bevoegdheid.

Op 17 april 2019 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen u, de verantwoordelijk wethouder, de heer Duijnker en [REDACTED]. Uit geciteerde WhatsApp-berichten van de heer Duijnker aan u en een e-mail van 18 april 2019 van [REDACTED] aan de heer Duijnker, waarin het gesprek van 17 april 2019 wordt samengevat blijkt dat aan u de toezegging is gedaan dat de gemeente direct naar het landelijk bureau bibob zal gaan om advies te vragen. Dit zou betekenen dat u geen verdere stukken meer bij de gemeente zou hoeven aan te leveren. De WhatsApp-berichten en de e-mail is door u overgelegd in de bezwaarfase.

Wij volgen het advies van de commissie, waarin zij concludeert dat de toezegging is toe te rekenen aan het college en dat er niet dusdanig zwaarwegende belangen aan de orde zijn die aan het honoreren van de verwachting dat de aanvraag in behandeling zou worden genomen in de weg staan.

Inhoudelijke beoordeling: van rechtswege verleende vergunning

Wij hebben, vanwege een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel, de aanvraag ten onrechte buiten behandeling gelaten. Dit heeft tot gevolg dat we op grond van artikel 3.9, eerste lid, van de Wabo, gehouden waren om binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag op de aanvraag te beslissen. Wij hebben dat, omdat de aanvraag ten onrechte buiten behandeling is gelaten en de termijn waarbinnen een besluit moest worden genomen daardoor ten onrechte is opgeschort, niet gedaan. Voorgaande betekent dat, nu de reguliere procedure van toepassing is, de gevraagde omgevingsvergunning van rechtswege is gegeven (ABRvS 27-6-2018, ECLI:NL:RVS:2018:2099). Doordat er sprake is van een vergunning van rechtswege is er geen bevoegdheid meer om een aanvraag voor te leggen aan het landelijk bureau bibob.

Wij zijn op grond van voorgaande van oordeel dat een van rechtswege verleende vergunning is verleend op de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van vier wooneenheden op het perceel [REDACTED] te Den Helder. In de bijlage ontvangt u de van rechtswege verleende omgevingsvergunning.

Proceskosten

U heeft gevraagd om vergoeding van de proceskosten. Deze bestaan uit de kosten van de verleende rechtshulp door uw advocaat. De kosten worden op grond van artikel 7:15 Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht vergoed en bedragen € 1.050.

Conclusie

Gelet op voorgaande besluiten wij het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit van 7 augustus 2019 te herroepen. Voor verdere motivering verwijst het college naar de overwegingen zoals verwoord in het advies van de commissie voor de bezwaarschriften dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Het advies met de daarin weergegeven motivering wordt als hier herhaald en ingelast beschouwd.

Bestissing

Wij kunnen ons vinden in het advies van de commissie en de daarin weergegeven motivering en maken deze tot de onze. Onder verwijzing naar het advies van de commissie bezwaarschriften, evenals de bovenstaande overwegingen, hebben wij daarom besloten uw bezwaarschrift van 10 augustus 2019 gegrond te verklaren en het besluit van 7 augustus 2019 te herroepen. U ontvangt een bedrag van € 1.050 ter vergoeding van uw proceskosten. Daarnaast treft u in de bijlage de aan u van rechtswege verleende vergunning aan.

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,

  
Jeroen Nobel  
burgemeester

  
Robert Geus  
secretaris

**Bijlagen**

- Advies commissie voor de bezwaarschriften
- Van rechtswege verleende omgevingsvergunning

**Bent u het niet eens met het besluit in deze brief?**

Wanneer u naar aanleiding van het hierboven vermelde besluit vragen mocht hebben, dan kunt u ons altijd voor een verdere toelichting bellen. Het telefoonnummer staat bovenaan deze brief.

Het instellen van beroep gaat als volgt. U kunt als belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de bovenaan deze brief vermelde dag waarop het besluit is verzonden met een brief (niet per e-mail) een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. In het beroepschrift moet het volgende staan:

- uw contactgegevens zoals uw naam en adres (en telefoonnummer);
- de dagtekening,
- het kenmerk van het besluit en een omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient (u kunt een kopie van het besluit (deze brief) meesturen),

- de reden(en) waarom u bezwaar indient en wat het besluit volgens u moet zijn;
- uw handtekening.

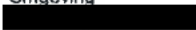
Het indienen van een beroepschrift of tussentijds bellen schort niet de werking van het hierboven vermelde besluit op. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroepschrift in behandeling is. Kunt u vanwege de spoedeisendheid van de betrokken belangen een beslissing op uw beroepschrift niet afwachten? Dan kunt u gelijktijdig met of na de indiening van uw beroepschrift de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem, vragen een voorlopige voorziening te treffen om de werking van het besluit voor de duur van uw beroepschriftprocedure te schorsen. Houdt u er rekening mee dat de rechtbank hiervoor kosten in rekening brengt. Zie ook: [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).



**verzendinggegevens**

datum : 28-01-2020  
kenmerk : AUJ20.00006  
bijlagen :

**behandeld door**

team : Omgeving  
medewerker :   
telefoon : 14 0223


**uw gegevens**

brief van :  
kenmerk :

**onderwerp**

Besluit op aanvraag om omgevingsvergunning

Geachte 

Op 4 mei 2019 hebben wij van u een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor realiseren van vier wooneenheden in het pand op het perceel  te Den Helder. De aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer  en in het Omgevingsloket online (OLO) onder nummer 

In deze brief informeren wij u over welke beslissing op de aanvraag is genomen.

**Verlenen omgevingsvergunning van rechtswege**

Op grond van artikel 3.9 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hadden wij uiterlijk op 29 juni 2019 een beslissing op de aanvraag moeten nemen. Wij hebben geconstateerd dat deze datum inmiddels is verstreken. Dit betekent dat op grond van artikel 4:20b van de Algemene wet bestuursrecht de omgevingsvergunning van rechtswege is verleend. Een exemplaar van de vergunning hebben wij bijgevoegd. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden. Wij raden u aan om de vergunning met de bijbehorende bijlagen zorgvuldig door te nemen. Dit kan veel misverstanden voorkomen. U moet namelijk de aan de vergunning verbonden voorschriften naleven.

Wij maken u er op attent dat u pas gebruik van de verleende vergunning kunt maken nadat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken.

**Aandachtspunten**

Graag wijzen we u op de volgende aandachtspunten:

1. Het college van Burgemeester en Wethouders kunnen een omgevingsvergunning intrekken:
  - a. indien blijkt, dat de vergunning ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave is verleend;
  - b. indien blijkt dat de houder niet heeft voldaan aan de vergunning verbonden voorwaarde(n);
  - c. indien na het onherroepelijk worden van de vergunning gedurende 26 weken geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.
2. Het is verboden een bouwwerk, waarvoor omgevingsvergunning is verleend, in gebruik te geven of te nemen indien:
  - a. het bouwwerk niet gereed is gemeld bij team Openbare orde & Veiligheid;
  - b. er niet overeenkomstig de omgevingsvergunning is gebouwd.
3. We willen wij u erop wijzen dat op grond van de Wet Natuurbescherming het verstoren van nesten van beschermde vogels verboden is. Dit betreft alle in Europa in het wild levende soorten vogels. Tijdens het broedseizoen (half maart tot begin juli) kunnen er nieuwe nesten gemaakt worden onder de goot of op het dak. Indien er een nest aanwezig is dient u te wachten met verbouwen van de goot of het dak totdat het nest is verlaten. Is er een nest aanwezig en heeft u vragen hierover dan kunt u zich wenden tot de Vogelwerkgroep Den Helder e.o.



**Burgerlijk wetboek**

In het Burgerlijk Wetboek (boek 5, titel 4) staan rechten en plichten van eigenaars van naburige erven vermeld. Mogelijk zorgen die rechten en plichten ervoor dat u geen gebruik kunt maken van uw omgevingsvergunning.

**Schade door trilling**

Bij bouw- en sloopwerkzaamheden kan er schade en hinder optreden ten gevolge van trillingen. Dit kan bijvoorbeeld veroorzaakt worden door het inheien van betonpalen of het intrillen van damwanden. Om de zetting en/of trilling te beperken kan er voor gekozen worden om de bovenste harde grondlaag voor te boren. In verband met vermeende schade door trilling aan bestaande bebouwing in de omgeving, adviseren wij u om de bovenste zandlaag door te boren.

**Waarschuwingen bodemverontreiniging**

Nabij het te bouwen bouwwerk zijn verontreinigingen en puin aangetroffen. Daarom vormt de bodemkwaliteit een belemmering voor het in werking treden van de omgevingsvergunning bouwen.

**Betaling leges**

Overeenkomstig de legesverordening bent u voor het in behandeling nemen van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning leges verschuldigd. Voor de betaling van dit bedrag ontvangt u separaat een nota.

**Publicatie**

Het besluit wordt door ons gepubliceerd op de gemeentelijke website [www.denhelder.nl](http://www.denhelder.nl) en in de krant "Den Helder op Zondag". Belanghebbenden kunnen tegen het besluit bezwaar aantekenen. U kunt daarover meer lezen in het besluit.

**Melding extra leges verstrekken papieren beschikking en bijbehorende stukken**

De gemeente Den Helder handelt uw ingediende aanvraag omgevingsvergunning digitaal af en verzendt deze digitaal naar het door u of uw gemachtigde opgegeven e-mailadres. Indien u alsnog één papieren exemplaar van de beschikking en bijbehorende stukken wilt ontvangen wordt hiervoor conform de "Legesverordening 2019" een extra legesbedrag van € 156,55 in rekening gebracht. Indien u dit papieren exemplaar alsnog wenst, verzoek ik u dit via een e-mail aan [vergunningen@denhelder.nl](mailto:vergunningen@denhelder.nl) aan te geven.

**Nadere informatie**

Als u na het lezen van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met de onderstaande casemanager.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders van Den Helder,


team Omgeving.



## Besluit op aanvraag omgevingsvergunning van rechtswege verleend

Burgemeester en Wethouders hebben op 4 mei 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van [REDACTED] voor het realiseren van vier wooneenheden in het pand.

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend gemeente Den Helder, [REDACTED] Den Helder. De aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer [REDACTED] en in het Omgevingsloket online (OLO) onder nummer [REDACTED].

### Basisregistratie Adressen en Gebouwen

De nieuwe adressering van de woning is [REDACTED] te Den Helder.

### Van rechtswege verleende vergunning

Op grond van artikel 3.9 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hadden wij uiterlijk op 29 juni 2019 een beslissing op de aanvraag moeten nemen. Wij hebben geconstateerd dat deze datum inmiddels is verstreken. Dit betekent dat op grond van artikel 4:20b van de Algemene wet bestuursrecht de omgevingsvergunning van rechtswege is verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning.

De vergunning betreft de volgende activiteit(en):

- Artikel 2.1 lid 1 sub a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht : het bouwen van een bouwwerk
- Artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht : het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of voorbereidingsbesluit

### Overige gerelateerde documenten

De volgende gerelateerde documenten maken onderdeel uit van het besluit:

Bijl.	Datum Olo	Naam	Bestandsnaam Olo	Ons Kenmerk
1	09-05-2019	4393281_1556929304531_papier enformulier	Aanvraagformulier	AI19.04319
2	09-05-2019	4393281_1556929304542_public eerbareaanvraag	Aanvraagformulier (publiceerbaar)	AI19.04320
3	09-05-2019	4393281_1556927822298_brouw erstaat_tekening_1	Tekeningen (Bijlage OLO)	AI19.04321
4	09-05-2019	4393281_1556927822310_brouw erstraat_tekening_2	Tekeningen (Bijlage OLO)	AI19.04322
5	21-05-2019	Bodemonderzoek 051003620 [REDACTED] te Den Helder 19-12-2018	Overige Bijlagen (OLO)	AI19.04644
6	05-06-2019	DRS [REDACTED]	Overige Bijlagen (OLO)	AI19.04948
7	14-06-2019	bouwbesluitberekeningen [REDACTED]	Overige Bijlagen (OLO)	AI19.05054
8	14-06-2019	img20181102_15390425	Overige Bijlagen (OLO)	AI19.05060
9	14-06-2019	img20181102_15423786	Overige Bijlagen (OLO)	AI19.05059
10	14-06-2019	img20181102_15414488	Overige Bijlagen (OLO)	AI19.05058
11	14-06-2019	img20181102_15405373	Overige Bijlagen (OLO)	AI19.05057

**Voorwaarde**

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

- Er mag niet eerder met de werkzaamheden worden begonnen dan nadat de sterkte, stijfheid en stabiliteit van het bouwwerk naar het oordeel van team Openbare orde & Veiligheid (OOV) op voldoende wijze, middels over te leggen statische berekeningen zijn aangetoond. Deze gegevens moeten uiterlijk drie weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden worden aangeleverd.
- Op grond van de gemeentelijke bouwverordening dient een aanvullend bodemonderzoek ingediend te worden nadat de koelcel is gesloopt die een eerder bodemonderzoek niet mogelijk heeft gemaakt. Dit houdt in dat de omgevingsvergunning conform artikel 6.2c Wabo niet eerder in werking nadat:
  - Er is vastgesteld dat er geen sprake is van een geval van ernstige verontreiniging ten aanzien waarvan spoedige sanering noodzakelijk is en het desbetreffende besluit in werking is getreden, of;
  - Met het saneringsplan is ingestemd en het desbetreffende besluit in werking is getreden, of;
  - Een melding van een voornemen tot sanering is gedaan en de wettelijke termijn na indiening van deze melding is verstreken.
- Wij wijzen u er wel op dat bij de bouw vrijkomende grond en/of puin die u niet op de locatie kwijt kunt, aanvullend onderzoek moet worden uitgevoerd conform het Besluit bodemkwaliteit of aan een erkende verwerker (bijvoorbeeld Grondbank) moet worden aangeboden.
- U dient voordat met de kap, bouw (verbouw) wordt begonnen, de activiteit(en) te melden aan team Openbare orde en Veiligheid, onder vermelding van het registratienummer. Dit kan met het in de bijlage toegevoegde formulier of per e-mail naar [bouwtoezicht@denhelder.nl](mailto:bouwtoezicht@denhelder.nl).

**Leges**

De geraamde bouwkosten bedragen	€
De door u opgegeven bouwkosten bedragen	€
Activiteit planologisch gebruik Wabo 2.12 lid 1 onder a sub 2 (kruimelgeval)	€
Activiteit bouwen Wabo art. 2.1 lid 1 onder a	€
kosten regulier advies CRK (CRK+gemandateerd)	€
<b>Totaal leges</b>	<b>€</b>



Den Helder, 2 januari 2020.

Met vriendelijke groet,  
Namens burgemeester en wethouders van Den Helder,



team Omgeving.

**Belanghebbenden en in werking treden vergunning**

Deze van rechtswege verleende vergunning wordt gepubliceerd. Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht worden belanghebbenden in kennis gesteld van het feit dat aan u van rechtswege een vergunning is verleend en dat zij hiertegen bezwaar kunnen maken bij het college van Burgemeester en Wethouders, Postbus 36, 1780 AA DEN HELDER. Dit kan binnen zes weken na datum van deze brief.

U kunt pas gebruik maken van de vergunning als de termijn voor het indienen van een bezwaar is verstreken of, indien bezwaar is gemaakt, op dit bezwaar is beslist. Indien gelet op uw belangen onverwijlde spoed is vereist bestaat de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. De voorzieningenrechter is namelijk bevoegd om een dergelijke voorziening te treffen indien, gelet op de belangen, onverwijlde spoed dat vereist. Hiervoor is griffierecht verschuldigd.

Kenmerk: [REDACTED]



**Team Openbare orde & Veiligheid**

**STARTMELDING**

Dit formulier voor de aanvang van de start van de activiteit zenden aan:  
Gemeente Den Helder, team Openbare orde en Veiligheid, Postbus 36, 1780 AA DEN HELDER of per e-mail  
op adres [bouwtoezicht@denhelder.nl](mailto:bouwtoezicht@denhelder.nl).

Ondergetekende [REDACTED]  
Adres [REDACTED] Den Helder

deelt hierbij mee dat zal worden begonnen met werkzaamheden inzake realiseren van vier wooneenheden in het pand

Startdatum .....  
Adres .....

Voor deze activiteit heeft het college van Burgemeester en Wethouders een omgevingsvergunning verleend.

Datum vergunning ..... Nummer vergunning [REDACTED]

Ondertekening  
Handtekening

Den Helder/Julianadorp/Huisduinen, .....

**Team Openbare orde & Veiligheid**

**GEREEDMELDING**



Dit formulier na voltooiing van de activiteit(en) zenden aan:  
Gemeente Den Helder, team Openbare orde & Veiligheid, Postbus 36, 1780 AA DEN HELDER of per e-mail  
op adres [bouwtoezicht@denhelder.nl](mailto:bouwtoezicht@denhelder.nl).

Ondergetekende [REDACTED]  
Adres [REDACTED]

deelt hierbij mee dat de werkzaamheden zijn afgerond inzake realiseren van vier wooneenheden in het pand

Datum gereed .....  
Adres .....

Voor deze activiteit heeft het college van Burgemeester en Wethouders een omgevingsvergunning verleend.

Datum vergunning ..... Nummer vergunning [REDACTED]

Ondertekening  
Handtekening

Den Helder/Julianadorp/Huisduinen, .....

# Bijlage

## 2

Advocaten

**verzendinggegevens**

datum : 28-01-2020  
zaaknummer : [REDACTED]  
bijlagen : 1

**behandeld door**

team Bestuur & Organisatie  
[REDACTED]  
telefoon (0223-67) [REDACTED]

**uw gegevens**

brief van :  
kenmerk :

**onderwerp**

Beslissing op het bezwaar namens uw cliënt [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Bijgaand ontvangt u de beslissing op het bezwaar betreffende bovengenoemde cliënt. In de beslissing op bezwaar kunt u lezen dat het bezwaar gegrond is verklaard en dat uw verzoek om vergoeding van de proceskosten is toegekend.

Kunt u per e-mail [REDACTED] uw bankrekeningnummer mailen, zodat wij de proceskosten kunnen overmaken?

Met vriendelijke groet,  
namens Burgemeester en Wethouders van Den Helder,  
team Bestuur & Organisatie,

[REDACTED]

Bijlage: beslissing op bezwaar met bijlagen

# Bijlage

## 3

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 28 januari 2020 14:55  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: publicatie bijgaande vergunning [REDACTED]

[REDACTED]

Prima ook zo.  
Je hoeft de beschikking niet meer uit Squit te halen.  
Ook beter om deze zo te laten, ivm college besluit.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 28 januari 2020 14:49  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** publicatie bijgaande vergunning [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Bijgaand de omgevingsvergunning die van rechtswege is verleend. Graag publiceren in de openbare kennisgevingen in het stadsnieuws van [REDACTED] 2020.  
Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Bestuur en Organisatie

telefoon : +3122367 [REDACTED]  
e-mail : [REDACTED]  
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3, Den Helder  
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder  
www : <https://www.denhelder.nl>  
twitter : [@Gem DenHelder](#)  
facebook : [gemeentedenhelder](#)



# Bijlage

# 4

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 28 januari 2020 14:51  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Vergunning van rechtswege [REDACTED]

[REDACTED]

Nee, in principe niet.  
De leges factuur moet wel goed worden verwerkt, deze staat in Squit klaar.  
Publicatie loopt via [REDACTED]  
Het lijkt me goed dat we even met [REDACTED] deze speciale route bespreken, zodat het sowieso goed gaat.

Zou je de beschikking zoals deze nu in Squit zit willen gebruiken, ik heb nog 1 onderdeel specifiek gemaakt.  
Dit betreft de inwerkingtreding van de omgevingsvergunning.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 28 januari 2020 13:24  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Vergunning van rechtswege [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

De vergunning is vandaag in het college geweest. Er is conform besloten. Ik handel het voor de rest af met de beslissing op bezwaar.  
Heb jij nog wat van mij nodig?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 28 januari 2020 12:46  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Vergunning van rechtswege [REDACTED]

[REDACTED]

Lukt het met de vergunning?  
Wat kan ik nog voor je doen?

[REDACTED]

Omgeving

telefoon : [REDACTED]  
e-mail : [REDACTED]  
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3, Den Helder  
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder  
www : <https://www.denhelder.nl>  
twitter : [@Gem\\_DenHelder](#)  
facebook : [gemeentedenhelder](#)

# Bijlage

# 5

College van burgemeester en wethouders

Portefeuillehouder: Michiel Wouters  
Betrokken portefeuillehouders:  
Remco Duijnker

Van team: Team Bestuur & Organisatie

Adviseur: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Classificatie: **Openbaar**

Kenmerk: 2020-[REDACTED]

Begrotingswijziging:

**Onderwerp:** Beslissing op bezwaar [REDACTED]

### **Publiekssamenvatting:**

Met de e-mail van 10 augustus 2019 heeft bezwaarde aangegeven bezwaar te maken tegen het besluit van 7 augustus 2019, waarbij besloten is de aanvraag voor een omgevingsvergunning buiten behandeling te laten, omdat er onvoldoende gegevens zijn overgelegd om de aanvraag inhoudelijk te beoordelen. Met de brief van 21 augustus 2019, ontvangen op 22 augustus 2019, is door [REDACTED] van Advocatenkantoor [REDACTED] namens bezwaarde, een pro forma bezwaar ingediend tegen het besluit van 7 augustus 2019. Op 9 oktober 2019 heeft [REDACTED] Advocaten namens bezwaarde aanvullende gronden ingediend.

Het advies van de commissie is ontvangen op 10 december 2019. Zij adviseert het college het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het verzoek om vergoeding van de proceskosten toe te wijzen. U wordt geadviseerd, conform het advies van de commissie bezwaarschriften, het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het verzoek om vergoeding van de proceskosten toe te wijzen.

### **Geadviseerd besluit**

1. Kennis te nemen van het advies van de commissie bezwaarschriften
2. In overeenstemming met het advies van de commissie bezwaarschriften, het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het verzoek om vergoeding van de proceskosten van € 1.050 toe te wijzen
3. De tekst vast te stellen van het in concept bij dit advies gevoegde besluit, waarbij een vergunning van rechtswege is verleend.

### **Bijlagen**

1. [REDACTED] advies definitief.pdf
2. vanrechtswegeverleendevergunning.docx

## **Collegeadvies:**

### **Aanleiding en centrale vraag**

Op 4 mei 2019 heeft het college van [REDACTED], in het vervolg bezwaarde, een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van vier wooneenheden op het perceel [REDACTED]. Met de brief van 15 juli 2019 is de beslistermijn verlengd met 6 weken naar 8 september 2019.

Bezwaarde wordt met de brief van 12 juni 2019 medegedeeld dat de aanvraag onvoldoende gegevens en bescheiden bevat voor de beoordeling van de aanvraag. Bezwaarde wordt gevraagd de aanvraag aan te vullen met de stukken die noodzakelijk zijn voor beoordeling van de aanvraag. De beslistermijn wordt opgeschort op grond van 4:15 Awb tot 28 dagen na verzenddatum van deze brief.

De gevraagde stukken zijn niet ontvangen en daarom is met het bestreden besluit van 7 augustus 2019 de aanvraag buiten behandeling gelaten.

Bezwaarde heeft op 10 augustus 2019 bezwaar gemaakt tegen het besluit d.d. 7 augustus 2019 waarbij is besloten de aanvraag buiten behandeling te laten. Het bezwaarschrift is conform de Verordening behandeling bezwaarschriften ter advisering voorgelegd aan de externe commissie bezwaarschriften. Het advies van de commissie bezwaarschriften is ontvangen op 10 december 2019. Zij adviseert uw college het bezwaarschrift gegrond te verklaren en de proceskosten te vergoeden.

U wordt geadviseerd het advies van de commissie bezwaarschriften te volgen.

### **Doelen en resultaten**

Op het ingediende bezwaarschrift dient een beslissing op bezwaar te worden genomen. Het college wordt geadviseerd na heroverweging van het primaire besluit, de buiten behandeling stelling van de aanvraag omgevingsvergunning te herroepen en in dit besluit op het bezwaar na een juiste toepassing van wet- en regelgeving een van rechtswege verleende vergunning bekend te maken.

### **Kaders en omstandigheden**

#### ***Artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht (Awb)***

1.

Het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien

c. de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.

4.

Een besluit om de aanvraag niet te behandelen wordt aan de aanvrager bekendgemaakt binnen vier weken nadat de aanvraag is aangevuld of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

#### ***Artikel 4:15, eerste en tweede lid, van de Awb bepaalt:***

1. De termijn voor het geven van een beschikking wordt opgeschort met ingang van de dag na die waarop het bestuursorgaan:

a. de aanvrager krachtens artikel 4:5 uitnodigt de aanvraag aan te vullen, tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken, [...].

### ***Lex silencio positivo: de van rechtswege verleende vergunning***

**Artikel 4:20b, eerste lid, van de Awb** bepaalt: ""Indien niet tijdig op de aanvraag tot het geven van een beschikking is beslist, is de gevraagde beschikking van rechtswege gegeven."

**Artikel 3.9 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)** bepaalt:

"1. Het bevoegd gezag beslist op de aanvraag om een omgevingsvergunning binnen acht weken na de datum van ontvangst van de aanvraag. [...].

2. Het bevoegd gezag kan de in het eerste lid bedoelde termijn eenmaal met ten hoogste zes weken verlengen. Het maakt zijn besluit daartoe bekend binnen de eerstbedoelde termijn. [...].

3. Paragraaf 4.1.3.3 van de Awb is, met uitzondering van de artikelen 4:20b, derde lid, en 4:20f, van toepassing op de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag. [...]."

### **Argumenten en alternatieven**

Gelet op het voorgaande wordt u geadviseerd het bezwaarschrift, conform het advies van de commissie bezwaarschriften, gegrond te verklaren. Voor het advies van de commissie bezwaarschriften en de daarin weergegeven motivering wordt verwezen naar de bijlage bij dit advies.

### Overwegingen advies commissie

De belangrijkste overwegingen van de commissie zijn kort samengevat:

- het college heeft op goede gronden kunnen besluiten tot een Bibob toets;
- het college heeft op goede gronden alle stukken opgevraagd, die hij heeft opgevraagd en was in principe bevoegd om de aanvraag buiten behandeling te stellen op het moment dat deze stukken niet werden geleverd;
- echter het college mocht van deze bevoegdheid geen gebruik meer maken, vanwege de toezegging van de wethouder de heer Duijnker. Nu het college wel van de bevoegdheid om de aanvraag buiten behandeling te stellen gebruik heeft gemaakt, heeft hij gehandeld in strijd met het vertrouwensbeginsel.

De commissie is van oordeel dat er is toegezegd dat de aanvraag , met de oude jaarstukken, in behandeling zou worden genomen door toezending aan het landelijk bureau bibob.

### Vertrouwensbeginsel

De Afdeling heeft op 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1694) een belangrijke uitspraak gedaan over de toepassing van het vertrouwensbeginsel in het omgevingsrecht. De uitspraak bevat een koerswijziging als het gaat om de toepassing van het vertrouwensbeginsel en heeft gevolgen voor de

overheidspraktijk; bestuurders en ambtenaren kunnen met hun uitlatingen en gedragingen bestuursorganen sneller binden dan voorheen.

In de uitspraak zet de Afdeling in navolging van de conclusie van staatsraad advocaat-generaal Wattel van 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:896) uiteen welke drie stappen moeten worden doorlopen als iemand een beroep op het vertrouwensbeginsel doet. Het gaat om de volgende drie stappen:

1. Bij de eerste stap moet de vraag worden beantwoord of er (door bijvoorbeeld een bestuurder, een ambtenaar of een derde) een toezegging is gedaan.
2. Bij de tweede stap moet de vraag worden beantwoord of die toezegging aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend.
3. Bij de derde stap moet, indien de eerste twee vragen bevestigend worden beantwoord, de vraag worden beantwoord wat de betekenis van het gewekte vertrouwen is bij de uitoefening van de betreffende bevoegdheid.

Stap 1:

Op 17 april 2019 is door wethouder de heer Duijnker en ██████████ in een gesprek met bezwaarde de toezegging gedaan dat de gemeente direct naar het LBB zal gaan om advies te vragen. Dit zou betekenen dat bezwaarde geen verdere stukken meer bij de gemeente zou hoeven aan te leveren. In casu staat vast dat de toezegging gedaan is. Dit blijkt uit WhatsApp-berichten van de heer Duijnker aan bezwaarde en een e-mail van 18 april 2019 van ██████████ aan de heer Duijnker, waarin het gesprek van 17 april 2019 met bezwaarde wordt samengevat. Deze stukken zijn door bezwaarde overgelegd in de bezwaarprocedure.

Stap 2:

De Afdeling noemt als voorbeeld bij de tweede stap een toezegging van een wethouder die de indruk wekt dat hij de opvatting van het college vertolkt en op het terrein van zijn portefeuille toezeggingen doet, terwijl het voor de betrokkene niet eenvoudig kenbaar is dat deze wethouder daartoe niet bevoegd is. In casu kan de toezegging toegerekend worden aan het bevoegde orgaan, nu de heer Duijnker als portefeuillehouder de toezegging heeft gedaan.

Stap 3:

De derde stap houdt in dat de betrokken belangen moeten worden afgewogen. De Afdeling benadrukt dat het vertrouwensbeginsel niet met zich brengt dat gerechtvaardigde verwachtingen altijd moeten worden gehonoreerd. Daartoe is vereist dat bij afweging van de betrokken belangen, waarbij het belang van degene bij wie de gerechtvaardigde verwachtingen zijn gewekt zwaar weegt, geen zwaarder wegende belangen aan het honoreren van de verwachtingen in de weg staan. Hierbij kan worden gedacht aan strijd met de wet, het algemeen belang en meer specifiek, veel voorkomend in het omgevingsrecht, belangen van derden.

De commissie ziet geen zwaarder wegende belangen die aan het honoreren van de verwachting dat de aanvraag in behandeling zou worden genomen in de weg staan.

*Inhoudelijke beoordeling: van rechtswege verleende vergunning*



Het college heeft, vanwege een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel, de aanvraag ten onrechte buiten behandeling gelaten.

Het voorgaande heeft tot gevolg dat het college op grond van artikel 3.9, eerste lid, van de Wabo, gehouden was om binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag op de aanvraag te beslissen. Het college heeft dat, omdat het de aanvraag ten onrechte buiten behandeling heeft gelaten en de termijn waarbinnen het een besluit moest nemen daardoor ten onrechte heeft opgeschort, niet gedaan. Voorgaande betekent dat, nu de reguliere procedure van toepassing is, de gevraagde omgevingsvergunning van rechtswege is gegeven (ABRvS 27-6-2018, ECLI:NL:RVS:2018:2099). Doordat er sprake is van een vergunning van rechtswege is er geen bevoegdheid meer om een aanvraag voor te leggen aan het landelijk bureau bibob.

### Proceskosten

Bezwaarde heeft gevraagd om vergoeding van de proceskosten. Deze bestaan uit de kosten van de verleende rechtshulp door de advocaat. De kosten worden op grond van artikel 7:15 Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht vergoed en bedragen € 1.050.

### **Bestuurlijke vernieuwing**

In de bezwaarfase is gebleken dat er een toezegging is gedaan door de wethouder die de portefeuille vergunningen heeft. Deze toezegging bindt het gehele college. Als gevolg hiervan is het college niet meer bevoegd om de aanvraag buiten behandeling te stellen. In de beslissing op bezwaar wordt het beroep op het vertrouwensbeginsel gehonoreerd en er alsnog een omgevingsvergunning aan bezwaarde verleend. Hiermee worden de gewekte verwachtingen gehonoreerd en het vertrouwen wellicht hersteld.

### **Duurzaamheid**

Dit voorstel draagt niet bij aan een duurzamer Den Helder.

### **Financiële consequenties**

Deze beslissing op bezwaar heeft op dit moment geen financiële consequenties buiten het vergoeden van de proceskosten aan gemachtigde.

Nu bezwaarde naar aanleiding van zijn bezwaar een omgevingsvergunning is verleend, zal bezwaarde niet in beroep gaan. Omwonenden, die aangemerkt kunnen worden als derdenbelanghebbenden, kunnen in beroep gaan tegen de verleende omgevingsvergunning. Dit kan leiden tot kosten voor de juridische procedure.

Daarnaast zou bezwaarde een schade kunnen claimen voor de eventuele vertragingsschade die hij heeft opgelopen als gevolg van het onrechtmatige besluit om de aanvraag om omgevingsvergunning buiten behandeling te stellen. Of bezwaarde daadwerkelijk schade heeft geleden dient op dat moment beoordeeld te worden.

### **Uitvoering en planning**

Het besluit wordt bekendgemaakt door toezending van de beslissing op bezwaar aan bezwaarde en publicatie van de verleende omgevingsvergunning in het Stadsnieuws.

**Communicatiestrategie**

Het besluit wordt bekendgemaakt door toezending van de beslissing op bezwaar aan bezwaarde en publicatie van de verleende omgevingsvergunning in het Stadsnieuws.

# Bijlage

# 6

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 7 januari 2020 16:45  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Vergunning van rechtswege [REDACTED]

Ja.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 7 januari 2020 15:57  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Vergunning van rechtswege [REDACTED]

Dus dit is dan de nieuwe. Die andere kan ik weggooien?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 7 januari 2020 15:22  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Vergunning van rechtswege [REDACTED]

[REDACTED]

Aangepast n.a.v. voorbeeld eerdere vergunning van rechtswege.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

# Bijlage 7

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 10 december 2019 16:45  
**Aan:** [REDACTED] Bezwaar Den Helder; Postbus Informatievoorziening Den Helder  
**Onderwerp:** Advies [REDACTED] [REDACTED] Advocaten namens [REDACTED]  
**Bijlagen:** [REDACTED] advies definitief.pdf

Beste collega,

Hierbij het vastgestelde advies op een bezwaarschrift van [REDACTED] Advocaten namens [REDACTED] [REDACTED] te DEN HELDER, gericht tegen de beschikking van 7 augustus 2019, verzonden 7 augustus 2019, waarbij is besloten tot om geen omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van vier wooneenheden in het pand op het perceel [REDACTED] te Den Helder, zoals behandeld op de zitting van 31 oktober 2019.

De uiterste datum waarop de beslissing op bezwaar (bob) moet zijn verzonden is 22 januari 2020. Dit is reeds inclusief zes weken verdagingstermijn.

Graag een afschrift van de bob naar het secretariaat bezwaar.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Bestuur en Organisatie

telefoon :  
e-mail : [REDACTED]  
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3, Den Helder  
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder  
www : <https://www.denhelder.nl>  
twitter : @Gem\_DenHelder  
facebook : gemeentedenhelder

# Bijlage

## 8



## COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN ALGEMENE KAMER

Aan het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente DEN HELDER

Betreft:

Het bezwaarschrift, gedateerd 10 augustus 2019, ontvangen 12 augustus 2019, [REDACTED] ingediend namens [REDACTED] gericht tegen het besluit van 7 augustus 2019 waarbij is besloten om de aanvraag om omgevingsvergunning voor het realiseren van vier wooneenheden in het pand op het perceel [REDACTED] te Den Helder buiten behandeling te laten.

Het bezwaarschrift is behandeld op de hoorzitting van 31 oktober 2019.

Ter zitting waren aanwezig:

- van partijen:
  - [REDACTED] bezwaarde
  - [REDACTED] van [REDACTED] Advocaten, gemachtigde
  - [REDACTED] vertegenwoordiger van het college
  
- van de commissie:
  - [REDACTED]
  - [REDACTED]
  - [REDACTED]
  
- de secretaris:
  - [REDACTED]

### CASUS-INFORMATIE

De commissie is een dossier ter hand gesteld waarin opgenomen: het betreffende bezwaarschrift, het besluit waartegen bezwaar is gemaakt, alsmede aanvullende documentatie met betrekking tot de in het geding zijnde feiten en de daarop van toepassing zijnde regelgeving.

### ONTVANKELIJKHEID

Het bezwaarschrift is binnen de termijn van zes weken na bekendmaking van het besluit ingediend en is daarmee tijdig. Voor bezwaarde geldt voorts dat zijn belang rechtstreeks betrokken is bij het besluit. Het bezwaarschrift voldoet verder aan de eisen die artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) daaraan stelt. Bezwaarde is daarom ontvankelijk in zijn bezwaar.

## BEZWAARSCHRIFT

In het bezwaarschrift en de aanvullingen hierop worden – kort samengevat – de volgende gronden naar voren gebracht.

- Bezwaarde vraagt zich af waarom een Bibob-toets gedaan moet worden;
- bezwaarde vraagt zich af waarom hij de gevraagde stukken moet inleveren, ondanks de gemaakte afspraken met wethouder R. Duinker en een ambtenaar. Bezwaarde stelt dat deze afspraken moeten worden nagekomen;
- er is sprake van ongelijke behandeling en/of willekeur en er is misbruik gemaakt van de facultatieve grond van weigering zoals neergelegd in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, aldus bezwaarde;
- bezwaarde is volgens hemzelf niet bij machte om recente jaarstukken over te leggen. Hem is toegezegd dat hij de aanvraag met oude jaarstukken mocht indienen. Tevens is toegezegd dat alles naar het Landelijk Bureau Bibob (hierna: het Bureau) zou worden doorgestuurd. Hij verwijst in dit verband naar WhatsApp-berichten van wethouder de heer R. Duinker en een e-mail van de betrokken ambtenaar;
- bezwaarde heeft naar eigen zeggen voldoende inzicht verschaft in de huurinkomsten;
- bezwaarde heeft naar eigen zeggen het Bibob-formulier alsnog ondertekend en geretourneerd;
- er is voldoende inzicht verschaft. Bezwaarde heeft alle informatie aangeleverd. Bezwaarde mocht er gelet op de door de wethouder en ambtenaar gedane toezeggingen op vertrouwen dat de door hem verstrekte informatie voldoende was voor het in behandeling nemen van de aanvraag. Er is hem zelfs medegedeeld dat het dossier al was verzonden naar het Bureau, aldus bezwaarde. Het besluit tot buiten behandeling stellen is volgens bezwaarde zodoende in strijd met het vertrouwensbeginsel en het beginsel van een correcte belangenafweging.

## VERGADERING

Het verslag van de hoorzitting is bijlage I bij dit advies.

## JURIDISCH KADER

Het juridisch kader is bijlage II bij dit advies.

## OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### Feiten en omstandigheden

Van bezwaarde is op 4 mei 2019 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen.

Op 12 juni 2019 heeft het college bezwaarde schriftelijk verzocht binnen 28 dagen aanvullende gegevens in te dienen. De ontbrekende gegevens waar om is verzocht waren:

- valide onderbouwing van inkomsten van de laatste drie jaar;
- valide onderbouwing van [REDACTED] over de laatste drie jaar;
- ondertekend Bibob-formulier.

Bij brief van 15 juli 2019 is de beslistermijn verlengd met zes weken tot en met 8 september 2019.

Op 7 augustus 2019 is besloten om de aanvraag om omgevingsvergunning buiten behandeling te laten (hierna: het besluit), omdat bezwaarde volgens het college bepaalde gevraagde gegevens niet binnen de hem gestelde termijn heeft overgelegd.

### Overwegingen

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het besluit terecht en op goede gronden is genomen. Het draait hierbij om de vraag of het college de aanvraag buiten behandeling mocht laten in verband met het ontbreken van stukken.

### **Bibob-toets**

De commissie is het met verweerder eens dat, net zoals de commissie eerder oordeelde in haar advies van 13 april 2019, er voldoende aanleiding was om een Bibob-toets uit te voeren. Het gaat immers om eenzelfde aanvraag als de aanvraag die onderwerp van geschil was bij dat advies.

### **Verzoek om nadere stukken**

Op grond van artikel 4:2, tweede lid, van de Awb dient een aanvrager de gegevens en bescheiden te verschaffen die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs kan beschikken.

De eerste vraag die dus beantwoord moet worden is of de met de brief van 12 juni 2019 verzochte gegevens noodzakelijk waren om op de voorliggende aanvraag te beslissen. De commissie deelt de mening van verweerder dat de gevraagde gegevens noodzakelijk zijn, omdat een inhoudelijke beoordeling zonder deze stukken niet mogelijk was.

De tweede vraag die voorligt is of bezwaarde redelijkerwijs kan beschikken over de verzochte gegevens. Bezwaarde heeft aangevoerd dat hij niet over de gevraagde gegevens beschikt of kan beschikken, omdat volgens hem sprake is van [REDACTED]. De commissie overweegt met betrekking tot deze grond als volgt. Uit het betoog van bezwaarde volgt dat de gevraagde gegevens hoe dan ook bestaan. Verder kan bezwaarde daarover redelijkerwijs beschikken. Dat die gegevens zich ook bij de Belastingdienst bevinden [REDACTED] maakt dat niet anders. Als de gevraagde gegevens zich al uitsluitend bij de Belastingdienst zouden bevinden [REDACTED] dan heeft bezwaarde dat niet met bewijzen onderbouwd. De commissie gaat ervan uit dat bezwaarde van de verzochte gegevens, die immers diens eigen onderneming betreffen, ten behoeve van zijn aanvraag voor een omgevingsvergunning in ieder geval een afschrift kan overleggen.

De commissie overweegt vervolgens dat op grond van artikel 4:5, eerste lid, sub c, van de Awb een bestuursorgaan kan besluiten een aanvraag niet te behandelen indien de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor het beoordelen van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door de bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen. Op 12 juni 2019 heeft het college bezwaarde in de gelegenheid gesteld de aanvraag aan te vullen.

De commissie stelt gelet op het voorgaande vast dat bezwaarde de aanvraag niet binnen de gestelde termijn heeft aangevuld met alle verzochte stukken, reeds omdat bezwaarde zelf aangeeft niet over jaarcijfers over de afgelopen drie jaar te kunnen beschikken. Ook het ondertekende Bibob-formulier is pas na de gestelde termijn overgelegd. De overgelegde bankafschriften, die zien op [REDACTED] zijn pas bij het aanvullende bezwaarschrift overgelegd.

Resumerend: het college heeft in redelijkheid diverse documenten opgevraagd. Bezwaarde kan over die documenten redelijkerwijs beschikken, maar heeft deze niet binnen de daartoe gestelde termijn overgelegd. Het college was in zoverre bevoegd om de aanvraag buiten behandeling te laten.

### ***Vertrouwensbeginsel***

Bezwaarde heeft zich op het vertrouwensbeginsel beroepen. De vraag waar de commissie zich vervolgens voor gesteld ziet is de vraag of bezwaarde, ondanks het voorgaande, er toch op mocht vertrouwen dat zijn aanvraag in behandeling zou worden genomen en dat de wel door hem overgelegde gegevens naar het Bureau zouden worden gestuurd voor advies.

Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State<sup>1</sup> dient bij een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel te worden voldaan aan een drietal aspecten.

Ten eerste dient er sprake te zijn van een toezegging, ten tweede dient die toezegging aan het bestuursorgaan te kunnen worden toegerekend, en ten derde dient te worden bepaald wat de betekenis is van het gewekte vertrouwen bij de uitoefening van de betreffende bevoegdheid.

### ***Toezegging***

Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak moet de nadruk worden gelegd op hoe een uitspraak bij een redelijk denkend burger overkomt en minder op wat het bestuursorgaan daarmee bedoelde. Om aan te nemen dat een toezegging is gedaan, dient degene die zich beroept op het vertrouwensbeginsel aannemelijk te maken dat sprake is van uitspraken en/of gedragingen van ambtenaren die bij de betrokkene redelijkerwijs de indruk wekken van een welbewuste standpuntbepaling van het bestuur over de manier waarop in zijn geval een bevoegdheid al dan niet wordt zal worden uitgeoefend.

Bezwaarde heeft ter ondersteuning van zijn standpunt WhatsApp-berichten en een e-mail overgelegd. Verweerder en bezwaarde zijn beiden van mening dat hierin sprake is van een toezegging van een wethouder van de gemeente Den Helder.

Ter zitting is vastgesteld dat de toezegging inhoudt dat het college de aanvraag, met de oude jaarstukken, in behandeling zou nemen. De commissie is van oordeel dat toezending aan het Bureau daar bij hoort.

### ***Toerekening aan het bestuursorgaan***

Het college van burgemeester en wethouders is bevoegd op een aanvraag om omgevingsvergunning te beslissen. Bovengenoemde toezegging is gedaan door wethouder R. Duinker, zoals blijkt uit de bij het bezwaarschrift overgelegde WhatsApp-berichten. De Afdeling bestuursrechtspraak wijst in voornoemde uitspraak naar de situatie waarbij een wethouder met een bepaalde portefeuille de indruk wekt dat hij de opvatting van het college vertolkt en op het terrein van zijn portefeuille toezeggingen doet, terwijl het voor betrokkene niet eenvoudig kenbaar is dat deze wethouder daartoe niet bevoegd is en niemand hem daarop wijst. De heer Duinker is portefeuillehouder vergunningverlening en handhaving. Met het college is de commissie van oordeel dat de toezegging van de wethouder aan het college kan worden toegerekend.

### ***Betekenis gewekte vertrouwen***

Van belang is vervolgens wat de betekenis is van het gewekte vertrouwen bij de uitoefening van de betreffende bevoegdheid. Vereist is dat bij afweging van de betrokken belangen, waarbij het belang van degene bij wie de gerechtvaardigde verwachtingen zijn gewekt zwaar weegt, geen zwaarder wegende belangen aan het honoreren van de verwachtingen in de weg staan. De commissie overweegt dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd dat en waarom er zwaarder wegende belangen aan het honoreren van de verwachting dat de aanvraag in behandeling zou worden genomen en deze zou worden toegezonden aan het Bureau in de weg staan.

De commissie stelt om deze redenen vast dat sprake is van een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel.

<sup>1</sup> Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1694).

**Overige gronden**

De overige aangevoerde gronden behoeven geen behandeling, nu bovenstaande aangevoerde grond al leidt tot het advies het bezwaar gegrond te verklaren.

De commissie is concluderend van oordeel dat verweerder gelet op het geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel de aanvraag om omgevingsvergunning in behandeling had dienen te nemen en geen toepassing had moeten geven aan de bevoegdheid om de aanvraag buiten behandeling te laten.

**CONCLUSIE**

Op grond van het bovenstaande is de commissie van oordeel dat op het bezwaarschrift dient te worden beschikt naar de inhoud en strekking van dit advies.

**ADVIES**

Op grond van het bovenstaande adviseert de commissie uw college om het bezwaarschrift van [REDACTED] [REDACTED] ontvankelijk en gegrond te verklaren en uw besluit van 7 augustus 2019 te herroepen. Tevens adviseert de commissie om het verzoek om een vergoeding van de proceskosten toe te wijzen.

DEN HELDER, 10 december 2019

De Commissie bezwaarschriften Algemene Kamer

[REDACTED]

voorzitter

[REDACTED]

secretaris

## BIJLAGE I – VERSLAG VAN DE VERGADERING

De voorzitter opent de hoorzitting. Vervolgens stelt hij de gemachtigde van bezwaarde, [REDACTED] (hierna te noemen: gemachtigde) in de gelegenheid de zaak mondeling toe te lichten.

De gemachtigde leest haar pleitnota voor, welke als herhaald en ingelast wordt beschouwd en aan dit advies is gehecht.

De voorzitter onderbreekt gemachtigde en stelt de vraag wat de toezegging "wordt doorgestuurd" volgens haar betekent.

Gemachtigde geeft aan dat deze wijze van overleggen van stukken voldoende zou zijn voor indiening bij het Bureau. De stukken zouden voor advies naar het Bureau worden gestuurd, dit betekent niet dat de aanvraag zou worden toegewezen.

Gemachtigde hervat haar betoog.

Voorzitter vraagt bij voordracht van punt 18 uit de pleitnotitie hoe het precies zit [REDACTED] en vraagt of dit betekent dat de gegevens niet voor handen zijn.

Bezwaarde geeft aan dat de gegevens wel voorhanden zijn, maar uit de brief zou blijken [REDACTED]

De voorzitter vraagt zich af of bezwaarde over de afgelopen drie jaar geen [REDACTED] gegevens kan verstrekken.

Bezwaarde geeft aan dat hij [REDACTED] heeft, die zijn namelijk ook geen verplichting bij een eenmanszaak.

Gemachtigde hervat haar betoog.

De voorzitter vraagt, na voordracht van punt 19, aan gemachtigde of dat juist is; [REDACTED]

Bezwaarde geeft aan dat hij [REDACTED]. Hij heeft ook [REDACTED] gekregen.

Gemachtigde hervat haar betoog en verwijst naar alinea negen van bladzijde drie van het verweerschrift.

Verweerder reageert vervolgens op het betoog van gemachtigde. Er zijn onvoldoende stukken voor een inhoudelijke beoordeling. De vraag is, of er gevaar of niet is. De toezegging impliceert niet dat er voldoende stukken zijn voor een beoordeling.

Het onderhavige besluit is tijdens het zomerreces genomen. Op 2 augustus 2019 is deze gemailld aan het college en op 7 augustus 2019 vervolgens bekend gemaakt.

Er volgt een conversatie tussen gemachtigde en verweerder waaruit naar voren komt dat het besluit naar alle collegeleden is gestuurd.

Verweer vult aan dat de jaarcijfers niet kunnen worden aangeleverd, [REDACTED]

Op de opmerking van de voorzitter dat de cijfers niet definitief zijn, antwoordt verweerder dat er dan voorlopige cijfers aangeleverd kunnen worden. Het gaat erom dat inzichtelijk wordt gemaakt hoe de verbouwing financieel mogelijk wordt gemaakt.

De voorzitter vraagt bezwaarde waarom hij geen voorlopige cijfers aanlevert.

Bezwaarde geeft aan dat alles is aangeleverd op een snelle en correcte manier.

Op de vraag van de voorzitter aan verweerder of zij over alle gegevens beschikt geeft verweerder aan dat dit juist de discussie is en dat de opmerking van bezwaarde dat hij niet alles in "kan" inleveren daar al op duidt. Bezwaarde geeft vervolgens aan dat de inkomsten en prognoses al ingeleverd zijn over de jaren 2013, 2014 en 2015. [REDACTED]

De voorzitter vraagt verweerder wat de toezegging precies inhoudt.

Verweerder geeft aan dat de toezegging inhoudt dat verweerder naar het Bureau zal gaan en dat bezwaarde geen aanvullende stukken hoeft in te leveren.

De voorzitter constateert dat daar geen verdeeldheid over is en vraagt verweerder vervolgens wat dit precies betekent.

Verweerder geeft aan dat dit betekent dat er op dat moment nog geen aanvraag liep. Er moest een complete aanvraag komen, alsmede een Bibob-formulier. Het college heeft geprobeerd de toezegging gestand te doen met het minimale aan indieningsgegevens/stukken wat nodig is.

De voorzitter reageert vervolgens met de opmerking dat er toch gezegd is dat jaarstukken 2013, 2014 en 2015 genoeg zou zijn.

Verweerder geeft aan dat dat klopt.

Er volgt een conversatie tussen gemachtigde en verweerder.

Gemachtigde vraagt zich af of het Bureau de aanvraag nu niet in behandeling zou nemen.

Verweerder geeft aan alleen bij intrekking.

Gemachtigde en verweerder bespreken vervolgens het Bibob-beleid.

De voorzitter vraagt zich af of er geen andere manier is om eruit te komen.

Verweerder merkt op dat er 10 oktober 2019 nog een gesprek is geweest, dat ging over een nieuwe aanvraag met recente jaarstukken.

De voorzitter concludeert dat partijen er niet onderling uit gaan komen.

Bezwaarde bevestigt dat.

[REDACTED] vraagt naar de bevoegdheden van het Bureau.



Verweerder geeft aan dat zij ook haar eigen bevoegdheid heeft en merkt op dat wanneer het Bureau ook de stukken niet krijgt er een probleem is. Het beleid steekt zo in elkaar dat eerst het college onderzoekt en daarna het Bureau. Het is niet de bedoeling dat er onvoldoende stukken aan het Bureau worden gestuurd. Op de vraag van [REDACTED] wat de consequenties zijn van het wel indienen van een aanvraag met onvoldoende stukken bij het Bureau, antwoordt verweerder dat dit een risico is. Als het Bureau vervolgens de stukken ook niet ontvangt, kan het Bureau niet adviseren en kan verweerder de aanvraag niet buiten meer behandeling laten.

[REDACTED] schetst de situatie van een vergunning verlenen en deze vervolgens weer intrekken.

Gemachtigde geeft aan dat zij ook op de hoorzitting zijn in verband met het wantrouwen tussen bezwaarde en verweerder. Bezwaarde is bang dat er niet zorgvuldig met zijn gegevens zal worden omgegaan.

[REDACTED] geeft aan dat bezwaarde los van de verweerder dan te maken krijgt met het Bureau die zelf ook de stukken op zal vragen.

Bezwaarde merkt op dat het een Abc-tje is, het gaat om niets.

Verweerder geeft aan dat zij niet begrijpt dat het idee heerst dat medewerkers van de gemeente de gang van zaken willen belemmeren. Misschien kan verweerder zelfs zonder Bureau concluderen dat de situatie "o.k." is.

De voorzitter vraagt verweerder of zij dat nu kan zeggen zonder stukken.

Verweerder geeft aan dat zij dat op grond van de stukjes informatie die zij wel hebben dat kan zeggen.

De voorzitter vraagt welke stukken er nou nog precies nodig zijn.

Verweerder verwijst naar de brief waarin dit staat opgesomd.

Gemachtigde merkt op dat er om steeds meer stukken wordt gevraagd.

De voorzitter probeert nogmaals partijen tot elkaar te krijgen.

Het Bibob-formulier wordt besproken.

Verweerder merkt op dat het formulier nu wel is ondertekend, maar dat er nu geen aanvraag ligt.

Bezwaarde merkt op dat hij twee keer een formulier heeft ingeleverd, zijn gemachtigde merkt op dat er nu in ieder geval een formulier in het dossier zit en er een ex nunc toetsing geldt.

[REDACTED] vraagt zich af waarom bezwaarde de voorlopige stukken niet inievert.

Bezwaarde vraagt zich af wat verweerder daarin denkt te vinden.

De voorzitter geeft aan dat verweerder bereid is voorlopige stukken te accepteren.

Bezwaarde vraagt zich nogmaals af wat verweerder daarin denkt te vinden.

[REDACTED] verzoekt bezwaarde de stukken te overleggen.

█ geeft aan dat het formulier na het besluit is ondertekend en overgelegd. Er geldt een ex tunc toetsing.

█ vraagt verweerder of een niet ondertekend formulier voldoende is om een aanvraag buiten behandeling te laten, indien er geen sprake zou zijn van een toezegging.

Verweerder geeft aan dat zij denkt van niet.

█ vraagt of het juridisch wel zou kunnen.

Verweerder legt uit dat de handtekening ergens voor staat, namelijk voor correctheid van de stukken en dat alles naar waarheid is ingevuld. In een "normale" situatie had een ontbrekende handtekening wel binnen een week geregeld geweest.

█ merkt op dat de toezegging een feitelijke handeling betreft, namelijk het wel of niet opsluren van de stukken. De uitspraak van de Raad van State gaat over besluiten etc. Toesturen heeft geen rechtsgevolg.

Gemachtigde geeft aan dat de toezegging betreft het in behandeling nemen van de aanvraag.

█ vraagt nogmaals of de toezegging ziet op het toezenden van stukken of het in behandeling nemen.

Gemachtigde geeft aan dat het ziet op het in behandeling nemen.

Gemachtigde geeft aan dat het formulier is ingediende per e-mail. Het is duidelijk dat het daarmee van bezwaarde komt. Bezwaarde geeft aan dat het formulier "ter aanvulling op de eerdere aanvraag" is opgestuurd.

De voorzitter vraagt nogmaals of bezwaarde de financiële administratie niet kan overleggen.

Bezwaarde geeft aan dat dit niet kan, hij heeft geen beschikking over █

De voorzitter concludeert dat er geen oplossing gevonden kan worden en geeft partijen het laatste woord.

Bezwaarde sluit af met de opmerking dat hij █

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

## BIJLAGE II JURIDISCH KADER

### Artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht

1. Het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien:
  - a. de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag, of
  - b. de aanvraag geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15, of
  - c. de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking,
  - o mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.
2. Indien de aanvraag of een van de daarbij behorende gegevens of bescheiden in een vreemde taal is gesteld en een vertaling daarvan voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking noodzakelijk is, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn de aanvraag met een vertaling aan te vullen.
3. Indien de aanvraag of een van de daarbij behorende gegevens of bescheiden omvangrijk of ingewikkeld is en een samenvatting voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking noodzakelijk is, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn de aanvraag met een samenvatting aan te vullen.
4. Een besluit om de aanvraag niet te behandelen wordt aan de aanvrager bekendgemaakt binnen vier weken nadat de aanvraag is aangevuld of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

# Bijlage

## 9

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 18 november 2019 13:40  
**Aan:** [REDACTED] Advocaten'  
**Onderwerp:** uw Wob-verzoek

Geachte [REDACTED]

U heeft per e-mail op 7 november jl. een Wob verzoek ingediend. Voordat ik het Wob-verzoek namens het college in behandeling neem, het volgende.

Op de zitting van donderdag 31 oktober jl. heb ik aangegeven dat het college advies per e-mail op 2 augustus 2019 is gemaïld aan alle collegeleden. Het college is het bevoegde bestuursorgaan. Daarna hebben alle collegeleden per e-mail hun reactie gegeven op het advies. Zij hebben per e-mail gereageerd op 2 en 3 augustus 2019. De reden voor de besluitvorming per e-mail was dat de eerstvolgende collegevergadering pas op 12 augustus 2019 was i.v.m. het zomerreces. Eén collegelid heeft tegen de buiten behandeling stelling gestemd. Eén collegelid heeft zich onthouden van stemming. De overige collegeleden hebben voor de buiten behandeling stelling gestemd. Ik ga ervan uit dat dit u inzicht verschaft in de wijze waarop de beslissing is genomen.

Wie de collegeleden zijn, kunt u zien op de website van de gemeente Den Helder. Dit betreft openbare informatie. Onze mandaatregeling gemeente Den Helder 2019 is gepubliceerd op [overheid.nl](http://overheid.nl). Dit betreft openbare informatie.

Tijdens de zitting op donderdag 31 oktober jl. heeft u aangegeven dat er in uw optiek geen besluit is genomen, indien het besluit niet door het bevoegde bestuursorgaan (in casu het college) is genomen. Mocht dit de reden van uw Wob-verzoek zijn dan wil ik u wijzen op de uitspraak van 20 december 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3514). Hierin heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: "Afdeling") geoordeeld dat een brief van een ambtenaar op persoonlijke titel een besluit is als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht ("Awb"). Tevens geeft de Afdeling in dat kader aan dat een onbevoegd genomen besluit niet leidt tot een vergunning van rechtswege. Voor alle duidelijkheid: het bestreden besluit is door het college genomen, zoals hiervoor uiteengezet.

Bij de behandeling van uw Wob-verzoek zal het college zich buigen over de vraag of u om de informatie verzoekt om deze informatie openbaar te maken voor één ieder of dat u de informatie wenst te gebruiken in het kader van de lopende bezwaarprocedure. Tevens wordt uw verzoek getoetst aan artikel 11 van de Wob.

Mocht deze e-mail voldoen aan uw informatiebehoefte kunt u mij dan s.v.p. binnen een week laten weten of deze e-mail voor u aanleiding is om het Wob-verzoek in te trekken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Jurist Bestuur en Organisatie

telefoon : +3122367 [REDACTED]  
e-mail : [REDACTED]  
bezoekadres : Drs. F. Bijweg 20, Den Helder  
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder  
www : <https://www.denhelder.nl>  
twitter : [@Gem\\_DenHelder](https://twitter.com/Gem_DenHelder)  
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 7 november 2019 13:59

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** WOB verzoek

Geachte [REDACTED]

Ten aanzien van de zaak die u bekend is onder [REDACTED] is tijdens de hoorzitting aangegeven dat de beslissing op een correcte wijze zou zijn genomen. Er zou een e-mail op 2 augustus zijn verzonden naar alle raadsleden en hierop zouden de raadsleden een beslissing hebben genomen. Het is mij niet duidelijk hoe deze beslissing is genomen. Bovendien zou er sprake zijn van een mandaatregeling op grond waarvan er bevoegd een beslissing is genomen. Ik ontvang van u dan ook graag:

- De e-mail van 2 augustus die aan alle raadsleden is gezonden;
- Een overzicht van alle raadsleden op 2 augustus;
- Inzicht in de wijze waarop de beslissing is genomen;
- Bewijs van een geldende mandaatregeling.

Ik hoor graag spoedig van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

*Advocaat*

[REDACTED]

**A D V O C A T E N**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

# Bijlage 10

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 8 november 2019 07:56  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: SPOED: college-advies ter besluitvorming gelet op wettelijke termijnen

Onderstaande is gecheckt bij [REDACTED] en akkoord bevonden.

---

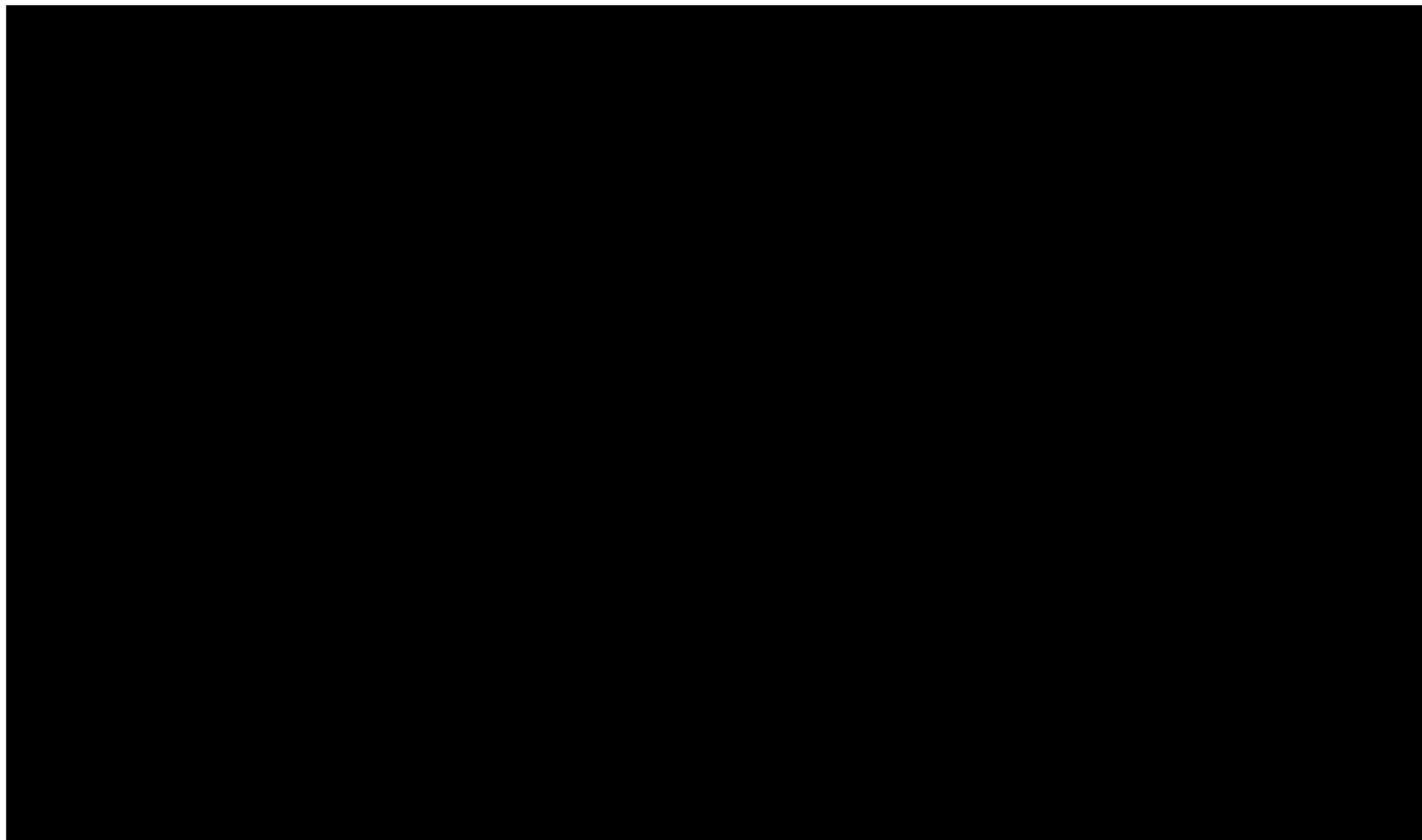
**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** zaterdag 3 augustus 2019 20:32  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: SPOED: college-advies ter besluitvorming gelet op wettelijke termijnen

Hoi [REDACTED]

[REDACTED] Check dat aub nog wel even bij bestuursondersteuning of deze aanname klopt. Zo ja dan graag uiterlijk woensdag de aanvraag buiten behandeling stellen.

Gr [REDACTED]

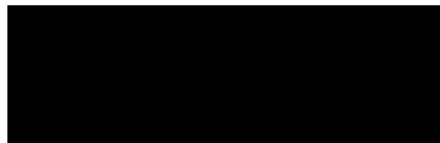
Verstuurd vanaf mijn iPad





# Bijlage

# 11



**verzendinggegevens**

datum : 24 oktober 2019

kenmerk : [REDACTED]

bijlagen : dossier

**onderwerp**

Bezwaarschrift - Uitnodiging hoorzitting

Commissie bezwaarschriften Algemene Kamer

**behandeld door**

Concernstaf

Secretariaat Bezwaarschriften

telefoon (0223) 67 [REDACTED]

**uw gegevens**

brief van : 10 augustus 2019

kenmerk :

Geachte [REDACTED]

Bij brief van 12 augustus 2019 diende u namens [REDACTED] een bezwaarschrift in tegen het besluit van 7 augustus 2019, waarbij is besloten om geen omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van vier wooneenheden in het pand op het perceel [REDACTED] te Den Helder.

Hierbij nodig ik u uit voor de hoorzitting van **31 oktober 2019 om 19:40** uur in het gemeentehuis op de Drs. F. Bijlweg 20 te Den Helder. Voor de behandeling van uw bezwaarschrift is **dertig minuten** gereserveerd. Daarin krijgt u de gelegenheid uw bezwaarschrift toe te lichten dan wel aan te vullen. U kunt zich melden bij de receptie, die u verder verwijst.

Ik heb ook een vertegenwoordiger namens het college uitgenodigd.

De commissie is samengesteld uit de voorzitter, [REDACTED] en twee commissieleden.

Indien u op bovenstaande tijdstip verhinderd bent, verzoek ik u mij dit binnen drie dagen mee te delen. Voor de goede orde deel ik u mee dat, behoudens zeer bijzondere omstandigheden, slechts éénmaal uitstel kan worden verleend.

De op de zaak betrekking hebbende stukken ontvangt u bijgaand.

Ik verzoek u om in correspondentie naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift het volgende kenmerk te vermelden: [REDACTED]

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen via bovenstaand telefoonnummer.

Hoogachtend,  
namens de Commissie bezwaarschriften Algemene Kamer,

[REDACTED]  
secretaris commissie bezwaarschriften

# Bijlage 12

[REDACTED]

---

**Van:** Michiel Wouters  
**Verzonden:** donderdag 24 oktober 2019 14:11  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Dossier [REDACTED]

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Voltooid

Nee, ik was alleen benieuwd welke reden [REDACTED] geeft om [REDACTED]  
Nu het de advocaat betreft is het duidelijk dat hij ook moet aangeven waarom (welk juridisch argument) een  
[REDACTED] reden is om diezelfde bij de belastingdienst [REDACTED]  
[REDACTED]

Gr. Michiel

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 22 okt. 2019 om 14:32 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Beste Michiel,

Zoals ik in de vorige mail aangaf staat alleen vermeld dat de stukken niet zijn verstrekt [REDACTED]  
[REDACTED]

Deze brief is echter door de advocaat verstrekt bij de aanvullende gronden.

Bij het gesprek van 10 oktober is overeengekomen dat [REDACTED] een nieuwe aanvraag kan  
indienen met daarbij de juiste stukken. Hierbij zijn we overeengekomen dat [REDACTED]  
[REDACTED]

Moet ik uw verzoek zo interpreteren dat u van deze afspraak wilt afwijken?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

# Bijlage

# 13

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 22 oktober 2019 7:36  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Het besluit is door het college genomen en bekendgemaakt door verzending aan [REDACTED]

Gr [REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 22 oktober 2019 7:31  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: [REDACTED]

Hi [REDACTED]

Deze mail stuur ik nog aan je door te beantwoording (wellicht op de zitting).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 21 oktober 2019 16:33  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Wij zullen 31 oktober aanwezig zijn. Graag verneem ik op voorhand nog wel antwoord op mijn vragen aangaande de wijze waarop de besluitvorming/bekendmaking heeft plaatsgevonden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
*Advocaat*

[REDACTED]  
**A D V O C A T E N**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 21 oktober 2019 11:04  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** [REDACTED]  
**Urgentie:** Hoog

Geachte [REDACTED],

Zojuist heb ik geprobeerd u telefonisch te bereiken. Hierbij reageer ik even op onderstaande e-mail. Wij hebben navraag gedaan; de brief van 10 oktober 2019 is geen beslissing op bezwaar. Toevallig is er een plek vrijgekomen voor de zitting van 31 oktober a.s. 19.40 uur. Zou dat wat u, en uw cliënt, betreft schikken? Graag hoor ik, in verband met verzending van de stukken, op een zo kort mogelijke termijn van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Bestuur en Organisatie

telefoon : [REDACTED]  
e-mail : [REDACTED]  
bezoekadres: Verkeerstorenweg 3, Den Helder  
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder  
www : <https://www.denhelder.nl>  
twitter : [@Gem\\_DenHelder](https://twitter.com/Gem_DenHelder)  
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

[REDACTED]

# Bijlage

# 14



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 21 oktober 2019 08:25  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: [REDACTED]

**Urgentie:** Hoog

Hoi [REDACTED]

Mogen wij de brief van 10 oktober jl. zien? En wat is jouw mening daarover, is dat een beslissing op bezwaar?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 21 oktober 2019 8:18  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: [REDACTED]  
**Urgentie:** Hoog

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Team Bestuur en Organisatie

telefoon	[REDACTED]
e-mail	[REDACTED]
bezoekadres	: Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres	: Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www	: <a href="https://www.denhelder.nl">https://www.denhelder.nl</a>
twitter	: <a href="#">@Gem_DenHelder</a>
facebook	: <a href="#">gemeentedenhelder</a>

# Bijlage

# 15

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 21 oktober 2019 08:18  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: [REDACTED]  
**Urgentie:** Hoog

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Team Bestuur en Organisatie

telefoon : [REDACTED]  
e-mail : [REDACTED]  
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3, Den Helder  
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder  
www : <https://www.denhelder.nl>  
twitter : @Gem DenHelder  
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 18 oktober 2019 14:56  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** [REDACTED]  
**Urgentie:** Hoog

Geachte [REDACTED]

Ik schrijf u aan over drie punten, te weten 1) is er een beslissing genomen, 2) wanneer wordt er een hoorzitting bepaald en 3) op welke wijze heeft de besluitvorming resp. bekendmaking van het besluit van 7 augustus plaatsgevonden.

*Besluit?*

Op 10 oktober jl. is er een brief verstuurd door de gemeente. Dit is gebeurd naar aanleiding van het gesprek dat heeft plaatsgevonden met cliënt aangaande de door hem ingediende klacht. In deze brief staat het volgende aangegeven:

“Tijdens het gesprek hebben wij aangegeven dat wij niet terugkomen op ons besluit van 7 augustus (....)”.

Graag verneem ik of ik deze brief derhalve dien aan te merken als een beslissing op bezwaar. Dit lijkt mij niet logisch aangezien er nog een bezwaarprocedure loopt en hiervoor nog geen zitting heeft plaatsgevonden. Aan de andere kant wordt er wel letterlijk geschreven dat er niet wordt teruggekomen op het besluit.

*Hoorzitting*

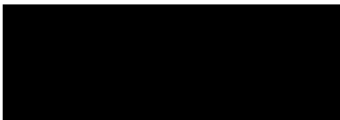
Indien ik de brief van 10 oktober niet dien aan te merken als een beslissing op bezwaar, dan verneem ik graag van u wanneer de hoorzitting plaatsvindt.

*Besluitvorming en bekendmaking*

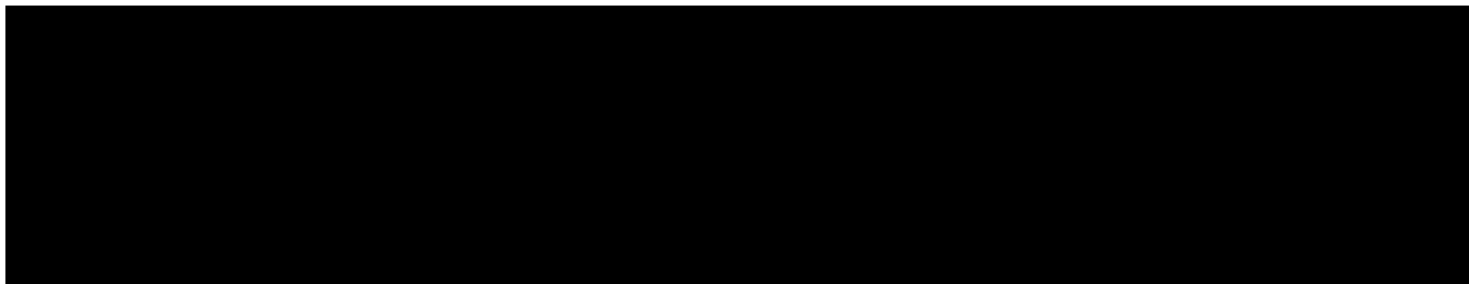
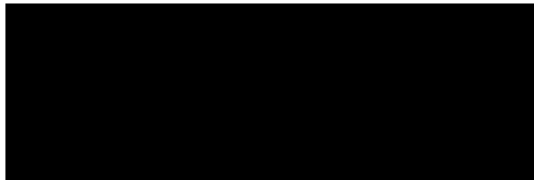
Verder is mij opgevallen dat het besluit van 7 augustus niet staat opgenomen op de besluitenlijst van de gemeente Den Helder. Ik wil graag inzicht verkrijgen in de wijze van besluitvorming en bekendmaking ten aanzien van dit besluit. Ik verneem hierover ook graag binnen een week van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



ADVOCATEN



# Bijlage 16

[REDACTED]

---

**Van:** Michiel Wouters  
**Verzonden:** donderdag 17 oktober 2019 22:01  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Dossier [REDACTED]

**Opvolgingsvlag:** Opvolgen  
**Vlagstatus:** Voltooid

[REDACTED],  
Is ook een reden gegeven bijv omdat de belastingdienst [REDACTED] heeft.

Misschien kunnen we dat vragen aan het administratie kantoor. Er van uitgaande dat een kopie zo gemaakt is.

Gr. Michiel

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 17 okt. 2019 om 14:26 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Beste Michiel,  
Vandaag nog even met [REDACTED] over uw vraag gehad. In de aanvullende gronden zoals aangeleverd door de advocaat van [REDACTED] is wel een brief bijgevoegd van zijn administratiekantoor. Hierin staat vermeld dat hij de stukken over de laatste drie jaar [REDACTED]

Deze aanvullende gronden zijn ingediend op 9 oktober 2019. Deze brief was dus niet in ons bezit ten tijde van de aanvragen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** Michiel Wouters <[m.wouters@denhelder.nl](mailto:m.wouters@denhelder.nl)>

**Verzonden:** woensdag 16 oktober 2019 13:48

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Re: Dossier [REDACTED]

Hartelijk Dank!

Gr. Michiel

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 16 okt. 2019 om 11:31 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Beste Michiel,  
Ik heb het dossier doorgenomen en daar zit geen schrijven van de boekhouder bij. Enkel een jaarrekeningen van de jaren 2014 en 2015.

Met vriendelijke groet,



# Bijlage

# 17



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 10 oktober 2019 15:47  
**Aan:** Michiel Wouters  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** brief aan [REDACTED]  
**Bijlagen:** brief.nieuwe aanvraag [REDACTED]

Hallo Michiel,

Bijgaand de brief die vandaag nog is verstuurd aan [REDACTED]. We zijn zo dicht mogelijk gebleven bij de formulering in het Bibob formulier en hebben ook verwezen naar de punten in het Bibob formulier waar om die betreffende informatie wordt gevraagd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Jurist Bestuur en Organisatie

telefoon : +3122367 [REDACTED]  
e-mail : [REDACTED]  
bezoekadres : Drs. F. Bijlweg 20, Den Helder  
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder  
www : <https://www.denhelder.nl>  
twitter : [@Gem\\_DenHelder](https://twitter.com/Gem_DenHelder)  
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

# Bijlage

# 18



**verzendinggegevens**

datum : 10-10-2018

kenmerk : [REDACTED]

bijlagen :

**onderwerp**

Nieuwe aanvraag omgevingsvergunning en bij die aanvraag in te leveren stukken in het kader van de Wet Bibob

**behandeld door**

Bestuur en Organisatie

[REDACTED]  
telefoon (0223) 67 [REDACTED]

**uw gegevens**

brief van :

kenmerk :

Geachte [REDACTED]

Op 10 oktober jl. heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen uw cliënt [REDACTED] en de heer M. Wouters, wethouder van de gemeente Den Helder. Bij dit gesprek waren tevens [REDACTED] [REDACTED] zwager en [REDACTED] en [REDACTED] medewerkers gemeente Den Helder, aanwezig.

Na afloop van het gesprek is afgesproken dat wij aan u een brief zouden sturen met een opsomming van de vereiste stukken die dienen te worden overgelegd in het kader van een nieuwe aanvraag om een omgevingsvergunning voor het realiseren van vier wooneenheden in het pand op het perceel [REDACTED] te Den Helder. Tijdens het gesprek hebben wij aangegeven dat wij niet terugkomen op ons besluit van 7 augustus 2019, zodat het indienen van een nieuwe aanvraag ter verkrijging van de hiervoor genoemde omgevingsvergunning noodzakelijk is.

Vereiste stukken:

1. Nieuwe aanvraag omgevingsvergunning;
2. Ondertekend Bibob-formulier (gedateerd op datum ondertekening, dus een datum na de nieuwe aanvraag omgevingsvergunning) (punt 7 "verklaring en ondertekening" Bibob formulier);

Uitleg ad.2:

Een Bibob-formulier dient ondertekend te worden. Met de ondertekening wordt door uw cliënt verklaard dat de vragen van het formulier volledig en naar waarheid zijn beantwoord en de documenten die als bijlagen bij de beantwoording van dit formulier overgelegd worden, met de werkelijkheid overeenstemmen en juist zijn.

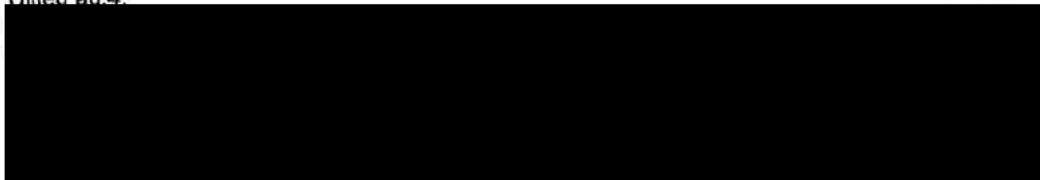
3. Valide onderbouwing van zijn inkomsten van de laatste drie jaar (punt 2 E Bibob formulier);

Uitleg ad.3:

[REDACTED] Uw cliënt dient schriftelijke bewijsstukken te overleggen waaruit de bron en omvang van deze inkomsten blijken. Een financiële administratie over de afgelopen drie jaren (2016, 2017 en 2018) kan dienen als schriftelijk bewijsstuk.

4. Valide onderbouwing van [REDACTED] over 2019 [REDACTED] Bibob formulier);

Lijsten ad 4:



5. Opgave [redacted] van [redacted] (Bibob formulier);



6. Bewijsstuk financiering van de verbouwing [redacted] (Bibob formulier)



Indien de hiervoor genoemde gegevens en bescheiden volledig worden overgelegd en dus voldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking zullen wij overgaan tot een inhoudelijke beoordeling van de nieuwe aanvraag en binnen de wettelijke beslistermijn beschikken op de aanvraag.

Ik ga ervan uit u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
namens Burgemeester en Wethouders van Den Helder,



[redacted]  
team Bestuur en Organisatie

# Bijlage

# 19



Verweerschrift

Kenmerk: [REDACTED] Bestuur en Organisatie

Aan: Bezwaarschriftencommissie  
Van: Burgemeester en Wethouders  
Steller: [REDACTED] Bestuur en Organisatie

Onderwerp: Verweerschrift  
Ref./ Kenmerk: [REDACTED]  
Datum: 10 oktober 2019

#### 1. Inhoud geschil

Met de e-mail van 10 augustus 2019 heeft [REDACTED] (in het vervolg: bezwaarde) aangegeven bezwaar te maken tegen het besluit van 7 augustus 2019, waarbij besloten is de aanvraag voor een omgevingsvergunning buiten behandeling te laten. Met de brief van 21 augustus 2019, ontvangen op 22 augustus 2019, is door [REDACTED] van Advocatenkantoor [REDACTED] namens bezwaarde, een pro forma bezwaar ingediend tegen het besluit van 7 augustus 2019. Op 9 oktober 2019 heeft [REDACTED] van [REDACTED] Advocaten namens bezwaarde aanvullende gronden ingediend.

#### 2. Wettelijke kaders

Op deze zaak is de navolgende wetgeving van toepassing:  
Algemene wet bestuursrecht (Awb)

#### 3. Ontvankelijkheid bezwaarschrift

Het bezwaarschrift is conform artikel 6:7 Awb tijdig ingediend en voldoet aan alle overige vereisten van 6:5 en 6:6 Awb. Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

#### 4. Inhoud bezwaarschrift

Bezwaarde heeft in de e-mail van 10 augustus 2019 de volgende gronden ingediend:

1. Bezwaarde betoogt dat er geen grond is voor een Bibob toets
2. Bezwaarde betoogt in bezwaar dat er geen grond is voor het opvragen van de stukken.
3. Bezwaarde betoogt dat de beschikking in strijd is genomen met het vertrouwensbeginsel, omdat hem op 17 april 2019 door wethouder de heer Duijcker en [REDACTED] is toegezegd dat de gemeente direct naar het LBB zal gaan om advies te vragen. Dit zou betekenen dat hij geen verdere stukken meer bij de gemeente zou hoeven aanleveren.

[REDACTED] heeft de volgende aanvullende gronden ingediend:

4. Bezwaarde heeft de jaarstukken van 2013, 2014 en 2015 overgelegd. Het is niet mogelijk om de recente jaarstukken te overleggen. Bezwaarde heeft veelvuldig overleg gevoerd met de heer Duijcker, wethouder. De wethouder heeft toegezegd dat hij de aanvraag met oude jaarstukken mag indienen en dat alles naar het landelijk bureau zou worden doorgestuurd. Citaten van whatsapp berichten tussen de heer Duijcker en bezwaarde zijn geciteerd.
5. Bezwaarde heeft direct inzicht verschaft in [REDACTED]. Er zijn bankafschriften overgelegd waaruit [REDACTED] blijken.
6. Bezwaarde heeft in bezwaar alsnog het Bibob formulier ondertekend en geretourneerd.

Bezwaarde is van mening dat er voldoende inzicht is verschaft. Hij heeft alle informatie aangeleverd. Er zijn beloftes gedaan aan bezwaarde. Het besluit tot buiten behandeling stelling is in strijd met het vertrouwensbeginsel.

#### 5. Overwegingen verweerders

Verweerder overweegt als volgt met betrekking tot de ingediende bezwaargronden.

*Het wettelijk kader*

## Artikel 4:5 Awb

1.

Het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien:

- a. de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag, of
- b. de aanvraag geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15, of
- c. de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.

2.

Indien de aanvraag of een van de daarbij behorende gegevens of bescheiden in een vreemde taal is gesteld en een vertaling daarvan voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking noodzakelijk is, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn de aanvraag met een vertaling aan te vullen.

3.

Indien de aanvraag of een van de daarbij behorende gegevens of bescheiden omvangrijk of ingewikkeld is en een samenvatting voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking noodzakelijk is, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn de aanvraag met een samenvatting aan te vullen.

4.

Een besluit om de aanvraag niet te behandelen wordt aan de aanvrager bekendgemaakt binnen vier weken nadat de aanvraag is aangevuld of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

De Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob) is een bestuursrechtelijk instrument dat preventief kan worden ingezet. Als er een ernstig gevaar dreigt dat bijvoorbeeld een vergunning wordt misbruikt, kan het bevoegde bestuursorgaan de aanvraag weigeren of de afgegeven vergunning intrekken. De wetgever heeft hiermee als doel gehad dat zo kan worden voorkomen dat de overheid ongewild criminele activiteiten zou faciliteren. Zo wordt het onder andere onwenselijk geacht dat criminele activiteiten kunnen worden ontplooid met behulp van een legale onderneming of dat uit criminele activiteiten verkregen geld wordt geïnvesteerd in legale bedrijven.

Alvorens een vergunning op basis van de Wet Bibob kan worden geweigerd, dient er onderzoek te worden verricht naar de aanvrager van de vergunning. Hiertoe dient de aanvrager informatie te verstrekken aan het betrokken bestuursorgaan en zo nodig ook aan het Landelijk Bureau Bibob. De opgevraagde informatie dient om te beoordelen of er sprake is van een "ernstig gevaar" dat de vergunning zal worden gebruikt om uit strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten of de vergunning zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen.

Met dat doel mag het college aanzienlijk veel informatie opvragen bij de vergunningaanvrager. In het geval de aanvrager onvoldoende informatie verschaft, dan kan het bestuursorgaan beslissen om de aanvraag op grond van artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht buiten behandeling te stellen. De aanvrager dient dan wel in de gelegenheid te zijn gesteld om de aanvraag aan te vullen. In dit verband bepaalt artikel 4:2 lid 2 Algemene wet bestuursrecht dat de aanvrager de gegevens en bescheiden verschaft die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kon hebben.

*Overwegingen*

Op 4 mei 2019 heeft het college van bezwaarde een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van vier wooneenheden op het perceel [REDACTED], met de brief van 15 juli 2019 is de beslistermijn verlengd met 6 weken naar 8 september 2019.

Met de brief van 12 juni 2019 (stuk 4.1) is bezwaarde medegedeeld dat de aanvraag onvoldoende gegevens en bescheiden bevat voor de beoordeling van de aanvraag. Bezwaarde wordt gevraagd:

1. Valide onderbouwing van inkomsten van de laatste drie jaar;
2. Valide onderbouwing van [REDACTED] over de laatste drie jaar, [REDACTED]
3. Ondertekening van het Bibob-formulier, dat aan bezwaarde is meegestuurd bij de brief van 12 juni 2019.

Bezwaarde wordt in deze brief medegedeeld dat de beslistermijn wordt opgeschort op grond van 4:15 Awb tot 28 dagen na verzenddatum van deze brief. Bezwaarde wordt ook nog expliciet medegedeeld dat de aanvraag buiten behandeling wordt gelaten, indien de gegevens niet worden ontvangen.

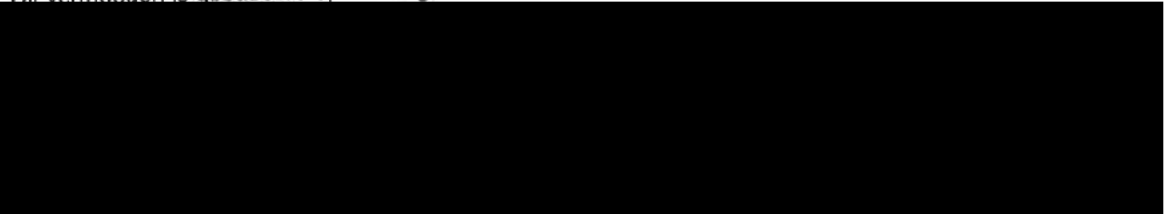
De gevraagde stukken zijn niet ontvangen. Deze staan opgesomd in het bestreden besluit.

Verweerder overweegt als volgt met betrekking tot de ingediende bezwaargronden.

Bezwaarde betoogt dat er geen grond is voor een Bibob toets

Er bestaat geen grond voor het oordeel dat het college ten onrechte is overgegaan tot een Bibob toets. Bezwaarde heeft een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo aangevraagd. In artikel 2.1 lid 2 van de Beleidsregels voor de toepassing van de Wet Bibob 2013 is bepaald dat een Bibob onderzoek in beginsel plaatsvindt bij een aanvraag omgevingsvergunning, als er sprake is van ambtelijke informatie en/of informatie afkomstig van een van de partners uit het samenwerkingsverband RIEC, die aanleiding vormt om te vermoeden dat de beschikking zal worden gebruikt als bedoeld in artikel 3 van de wet BIBOB.

Dit vermoeden is gebaseerd op het volgende:



In het advies van de commissie bezwaarschriften van 13 april 2019 overweegt de commissie dat er voldoende aanleiding was om een Bibob toets uit te voeren. Het college heeft conform dit beleid gehandeld. Er is dan ook geen sprake van willekeur of ongelijke behandeling.

Bezwaarde betoogt dat er geen grond is voor het opvragen van deze stukken. Bezwaarde betoogt dat de beschikking in strijd is genomen met het vertrouwensbeginsel, omdat hem op 17 april 2019 door wethouder de heer Duijcker en [REDACTED] is toegezegd dat de gemeente direct naar het LBB zal gaan om advies te vragen. Dit zou betekenen dat bezwaarde geen verdere stukken meer bij de gemeente zou hoeven aanleveren.

Gelet op de rechtspraak dient de vraag beantwoord te worden of de ontbrekende gegevens en/of bescheiden noodzakelijk waren om op de aanvraag van aanvrager te beslissen. Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 4:5 van de Awb (Kamerstukken II, 1988/89, 21 221, nr. 3, blz. 91-93) ziet dit artikel op een onvolledige of ongenoegzame aanvraag, in die zin dat niet is voldaan aan de procedurele of formele vereisten voor het indienen van een aanvraag dan wel dat onvoldoende gegevens of bescheiden die nodig zijn om een goede beoordeling van de aanvraag mogelijk te maken, zijn verstrekt. Het ontbreken van gegevens of bescheiden kan dan ook alleen leiden tot het niet in behandeling nemen van de aanvraag, indien het niet mogelijk is zonder die gegevens of bescheiden op de aanvraag te beslissen.

De toezegging impliceert niet dat het college van oordeel zou zijn dat er voldoende stukken zijn om de herhaalde aanvraag inhoudelijk te beoordelen. Dat is namelijk niet het geval, aangezien de inhoudelijk beoordeling van de aanvraag, gelet op de Bibob-beleidsregel van de gemeente, afhankelijk is van het gegeven of sprake is van een weigeringsgrond uit de Wet Bibob.

Of sprake is van een weigeringsgrond uit de Wet Bibob hangt af van de mate van gevaar van de A-grond en/of de B-grond van artikel 3 van de Wet Bibob. De constatering van de mate van gevaar kan zowel voortvloeien uit een eigen onderzoek van het bestuursorgaan dan wel op grond van een advies van het LBB. Het is dus niet mogelijk om zonder vaststelling van de mate van gevaar van de A- en/of B-grond van artikel 3 van de Wet Bibob op de aanvraag te beslissen.

De ontbrekende gegevens en/of bescheiden waren noodzakelijk om inhoudelijk op de aanvraag van aanvrager te beslissen.



Op grond van artikel 30, eerste lid, van de Wet Bibob dient de aanvrager het bestuursorgaan gegevens en bescheiden te verschaffen om deze in staat te stellen onderzoek te verrichten naar de aanvraag van een beschikking.

Ingevolge het vierde lid van vorenstaande artikel zendt het bestuursorgaan die het LBB om advies verzoekt, de door de betrokkene verstrekte gegevens en bescheiden, tezamen met de bevindingen van het eigen onderzoek, toe aan het LBB. Dit teneinde het LBB in staat te stellen onderzoek te verrichten als bedoeld in de Wet Bibob.

Op grond van artikel 30, vijfde lid, van de Wet Bibob worden bij ministeriele regeling een of meer formulieren vastgesteld voor het verstrekken voor de in het eerste lid bedoelde gegevens en bescheiden alsmede voor de bevindingen van het eigen onderzoek.

Artikel 2, onder b, van de Regeling Bibob-formulieren bepaalt dat voor beschikkingen inzake de verlening van vergunningen op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo, het formulier gebruikt moet worden overeenkomstig bijlage 2 bij die regeling.

Het formulier in bijlage 2 van de regeling behoeft een handtekening van de aanvrager. Consequenties van het gebrekkig invullen van een Bibob-vragenformulier zijn dat een vergunningsaanvraag buiten behandeling kan worden gelaten of dat een verleende vergunning kan worden ingetrokken.

Het Bibob-vragenformulier is in dit geval niet ondertekend. Het niet ondertekenen van het Bibob-vragenformulier door bezwaarde leidt ertoe dat niet door hemzelf wordt verklaard dat hij de vragen van het formulier volledig en naar waarheid heeft beantwoordt en dat de documenten die hij als bijlagen bij de beantwoording van het formulier heeft overlegd, met de werkelijkheid overstemmen en juist zijn.

De Afdeling heeft op 29 mei jl., in navolging van de conclusie van staatsraad advocaat-generaal Wattel, verduidelijking geschept over het vertrouwensbeginsel in het bestuursrecht (ECLI:NL:RVS:2019:1694).

Van een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel kan slechts sprake zijn als er door het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. Daarbij komt dat andere belangen zwaarder kunnen wegen dan het belang van dat gehecht wordt aan rechtens te honoreren verwachtingen (c.q. opgewerkt vertrouwen).

De Afdeling heeft in vorenstaande uitspraak ten behoeve van het vertrouwensbeginsel een stappenplan ontwikkeld. Het moet gaan om 1) een toezegging, die 2) toerekenbaar is en 3) de vraag of de gerechtvaardigde verwachting, gelet op alle andere belangen, moet worden gehonoreerd.

Bij de eerste dient aannemelijk te zijn dat er sprake is van een toezegging. De toezegging vond plaats in een gesprek op 17 april jl. met de heer Duijcker (wethouder vergunningen), [REDACTED] en bezwaarde. De toezegging is tijdens dit gesprek gedaan en was specifiek gericht op deze individuele zaak. Zowel bezwaarde als [REDACTED] als de heer Duijcker geven aan dat de toezegging is gedaan. Gelet hierop is het aannemelijk dat de toezegging is gedaan.

Bij de tweede stap draait het om de vraag of de toezegging van de heer Duijcker toe te rekenen is aan het college als bevoegd bestuursorgaan. Wij menen van wel om navolgende reden.

De Afdeling wijst in voornoemd verband op het in de conclusie gegeven voorbeeld dat, indien een wethouder met een bepaalde indruk wekt dat hij de opvatting van het college vertolkt en op het terrein van zijn portefeuille toezeggingen doet, terwijl het voor de betrokkene niet eenvoudig kenbaar is dat deze wethouder daartoe niet bevoegd is en niemand hem daar op wijst, het college zich niet met succes kan beroepen op de onbevoegdheid van de wethouder om een dergelijke toezegging te doen. Een gegeven is dat de heer Duijcker portefeuillehouder is van vergunningverlening.

De derde en laatste stap komt pas aan bod als vaststaat dat er een concrete ondubbelzinnige toezegging is gedaan die toe te rekenen is aan het bevoegde orgaan. Ondanks dat aanvrager wellicht gerechtvaardigd mocht vertrouwen op de gedane toezegging, is het mogelijk dat het gerechtvaardigd vertrouwen niet hoeft te worden gehonoreerd. Soms wegen andere belangen, zoals algemene en derde-belangen, zwaarder dan het belang van een burger op het mogen vertrouwen op een gedane toezegging.

Op 4 mei 2019 heeft bezwaarde zijn herhaalde aanvraag om omgevingsvergunning ingediend. De toezegging vond op 17 april 2019 plaats voordat überhaupt een nieuwe aanvraag was gedaan. Op het moment van de toezegging was er geen enkele wettelijke grondslag om advies te vragen aan het LBB. Om advies te kunnen vragen bij het LBB diende hiervoor een nieuwe aanvraag om omgevingsvergunning te worden ingediend. En daarnaast moest uiteraard een Bibob-toets kunnen worden uitgevoerd. Het college diende hiervoor te beschikken over een minimum aantal stukken om over te kunnen gaan tot een eigen inhoudelijk onderzoek conform de Wet Bibob en de Beleidsregels alvorens advies te kunnen vragen bij het LBB. Het college is van oordeel dat op grond van vorenstaande om een ondertekend Bibob-formulier, de valide onderbouwing van de inkomsten en een valide onderbouwing van [REDACTED] kon worden gevraagd. Daarbij komt dat het college op 12 juni 2019 bezwaarde in kennis heeft gesteld van het feit dat er stukken ontbreken en dat het Bibob-vragenformulier nog steeds niet was ondertekend. Bezwaarde heeft zich destijds niet op de vermeende toezegging beroepen, dan wel de gevraagde stukken aangeleverd. Het uitblijven van een reactie van bezwaarde heeft er uiteindelijk toe geleid dat het college zijn aanvraag buiten behandeling heeft gelaten op grond van artikel 4:5 van de Awb. Het college is van oordeel dat hij niet in strijd met de toezegging heeft gehandeld, maar in lijn met de toezegging gehandeld heeft om een adviesaanvraag bij het LBB mogelijk te maken. Hiervoor is conform de Wet Bibob en de Beleidsregels gehandeld.

## 6. Conclusie

Samenvattend is het college van oordeel dat:

- de termijnen m.b.t. artikel 4:5 Awb juist zijn toegepast;
- dat er een grond was om de Wet bibob toe te passen;
- dat de opgevraagde stukken noodzakelijk waren voor de inhoudelijke beoordeling van de aanvraag en dat deze stukken op grond van de Wet bibob mogen worden opgevraagd en dat er sprake is van een inhoudelijke beoordeling op het moment dat je een adviesaanvraag doet bij het LBB;
- dat het college de toezegging op 17 april 2019 gestand heeft willen doen en daarvoor de noodzakelijke stappen heeft gezet.

Verweerder is gelet op voorgaande van oordeel dat het bezwaar ongegrond dient te worden verklaard en het bestreden besluit in stand kan blijven.