

Bijlage

100

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 mei 2019 16:24
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aanvullende stukken [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Ik begrijp van [REDACTED] dat wij niets meer vragen. Wij nemen de oude stukken mee richting het LBB. In de brief hoef je hier dan ook niets over te vermelden/niet te vragen naar aanvullende stukken. Enkel een nieuw Bibob-formulier (voor de nieuwe aanvraag).

Ik ben het hier niet mee eens maar [REDACTED] en Remco hebben zo besloten. We gaan ongetwijfeld vragen krijgen vanuit het LBB.

Het zij zo..

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 mei 2019 16:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Aanvullende stukken [REDACTED]

[REDACTED]

Onderstaand het rijtje vanuit de laatste brief, welke stukken heeft [REDACTED] u wel ingediend m.b.t. Bibob?
Of gaat het juist nu eerst naar het landelijk bureau als puur het aanvraagformulier Bibob wordt aangeleverd?
Nog even overleg...

Heer [REDACTED],

Graag nog aanvullen t.o.v. vorige aanvraag, na dus de uitslag van het landelijke bureau Bibob:

Tekeningen

- Constructieve plattegronden (mogen later worden ingediend, evenals de berekeningen);
- De thermische eigenschappen (Rc-berekening) van de toegepaste uitwendige scheidingsconstructie, zoals bedoeld in het Bouwbesluit 2012;
- Een berekening van de ventilatie toe- en afvoercapaciteit van alle vertrekken van het bouwwerk, zoals bedoeld in het Bouwbesluit 2012;
- Een berekening van de toetreding van daglicht in verblijfsruimten, zoals in het Bouwbesluit 2012;
- EPC berekening, zoals bedoeld in het Bouwbesluit 2012;
- Gegevens met betrekking tot de vrije doorgang, vrije hoogte, de gebruiks- verblijfsoppervlakte en het verblijfsgebied.

Brandveiligheid

- Geen brandcompartimentering aangeven op doorsnede woning (plafonds), maar ook niet trapopgang woning 2e verdieping.

Offerte bouwkosten

- Wat betreft de bouwkosten hanteren we de prijzen die aannemer redelijkerwijs hanteert, als u het object zelf realiseert kunnen we daarom geen lagere leges hanteren.
De bouwsom van [REDACTED] zit in deze huidige markt al aan de onderkant en zou ik graag wel wederom willen hanteren.

Maar u mag uiteraard wel een offerte van een aannemer overleggen, indien de bouwkosten toch naar beneden kunnen worden bijgesteld.

Wet Bibob

- Bibob formulier, reeds toegezonden
- Winst- en verliesrekening van de afgelopen drie jaar;
- Balans met toelichting van de afgelopen drie jaar;
- [REDACTED] niet volledig onderbouwd;
- Lijst met aangeleverde bouwmaterialen zijn niet onderbouwd;
- [REDACTED]
- Winst uit onderneming is niet onderbouwd;
- [REDACTED] onvolledig onderbouwd;
- [REDACTED] deze dient u te vermelden bij uw aanvraag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Veiligheid, Vergunningen en Handhaving / Vergunningen

telefoon : [REDACTED]
e-mail : [REDACTED]
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : [@Gem_DenHelder](https://twitter.com/Gem_DenHelder)
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

Bijlage

101

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 mei 2019 13:55
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Aanvraag [REDACTED]

Zoals jullie gelezen hebben, heb ik net telefonisch contact gehad met [REDACTED]. Ik heb hem verteld dat hij een nieuw Bibob-formulier moet invullen. De oude aanvullende stukken voegen wij dan bij, meer heeft meneer dus niet naar wat ik begrijp. [REDACTED] en Remco D hebben de afspraak gemaakt dat wij hem zo indienen. Het LBB zal ongetwijfeld vragen stellen over ontbrekende stukken maar dat zij dan maar zo.

@ [REDACTED] Voor nu is het voor [REDACTED] een kwestie van een nieuw Bibob-formulier invullen, wil jij die toesturen? De verdere aanvullende stukken hoeven we dus niet meer naar te vragen.

@ [REDACTED] Het dossier ligt in de kluist met daarin de stukken. Aanvullende stukken opvragen doen we dus niet, het LBB moet het hiermee doen ook al zal een toets wellicht onvolledig zijn.

Net Remco D gesproken en hij gaat [REDACTED] vragen het Bibob-formulier opnieuw in te vullen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Team openbare orde en veiligheid

telefoon : [REDACTED]
e-mail : [REDACTED]
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3
postadres : 1786 PN Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : [@Gem_DenHelder](https://twitter.com/Gem_DenHelder)
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)



Disclaimer

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. De informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan direct laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen?

Bijlage

102

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 mei 2019 13:34
Aan: Remco Duijcker
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Aanvraag [REDACTED]

Dag Remco,

Ik begrijp dat [REDACTED] onlangs bij jou en [REDACTED] langs is geweest. [REDACTED] heeft vorig jaar een vergunningaanvraag ingediend die destijds buiten behandeling is gelaten.

[REDACTED] en jij hebben zoals ik het begrijp de afspraak met [REDACTED] gemaakt dat hij geen aanvullende stukken hoeft aan te leveren en dat het landelijk bureau Bibob een toets doet. Het landelijk bureau Bibob zal ongetwijfeld aanvullende vragen stellen als er zaken ontbreken en wellicht kunnen zij geen volledige beoordeling doen maar dat is dan de keuze die gemaakt is. Nu heeft [REDACTED] een nieuwe aanvraag gedaan voor hetzelfde pand en hiervoor dient wel een nieuw Bibob-formulier te worden ingediend. De oude aanvullende stukken die [REDACTED] reeds heeft aangeleverd worden dan wel meegenomen, het gaat dus enkel om het formulier dat bij een nieuwe aanvraag ingevuld moet worden.

Ik weet niet of meneer dit begrijpt want hij wilde direct al met jou gaan bellen. Dit even ter achtergrondinformatie. Ik ben overigens niet de Bibob-coördinator dit deze aanvraag behandeld, dat is [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Team openbare orde en veiligheid

telefoon : [REDACTED]
e-mail : [REDACTED]
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3
postadres : 1786 PN Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : [@Gem_DenHelder](https://twitter.com/Gem_DenHelder)
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)



Disclaimer

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. De informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan direct laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen?

Bijlage

103

verzendinggegevens

datum : 13-05-2019

kenmerk : [REDACTED]

bijlagen : 1

onderwerp

Beslissing op uw bezwaarschrift

behandeld door

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

telefoon (0223) 67 [REDACTED]

uw gegevens

brief van : 10 januari 2019

kenmerk : [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

In antwoord op uw brief, bij ons ingeboekt op 14 januari 2019, stuknummer [REDACTED] delen wij u het volgende mee.

Namens u heeft [REDACTED] met de brief van 10 januari 2019, bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 12 december 2018, waarbij besloten is tot het buiten behandeling laten van de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van vier wooneenheden op het perceel [REDACTED] te Den Helder.

Wij hebben besloten uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren. In deze brief zullen wij uitleggen hoe wij tot dit besluit gekomen zijn.

Bezwaarschrift

U heeft in uw bezwaarschrift – kort samengevat – de volgende bezwaren naar voren gebracht.

- a. Aan de eisen die zijn gesteld i.v.m. tekeningen en brandveiligheid heeft u voldaan of u zal daar tijdig aan voldoen;
- b. U geeft aan dat u er van uitgaat dat de gemeente geen Bibob beleid heeft ten aanzien van het toepassen van de Wet Bibob op bouwaanvragen. Verder is het u niet bekend of de gemeente voor iedere bouwaanvraag de Wet Bibob toepast. In ieder geval niet voor kleine aanvragen en aanvragen van Woningbouwverenigingen. Aldus is er sprake van ongelijke behandeling en/of willekeur.
- c. Uit niets blijkt dat aan het criterium 'gevaar' van artikel 1 lid 1 onder c is voldaan. [REDACTED] Het betreft een relatief klein werk [REDACTED]
- d. Met de Wet Bibob is een extra weigeringsgrond van kracht geworden. Dit is een facultatieve weigeringsgrond. De gemeente heeft misbruik van deze facultatieve grond gemaakt, doordat zij niet iedere aanvrager van een omgevingsvergunning toetsen en er is geen beleid op grond waarvan aanvragers aan een Bibob-onderzoek worden onderworpen. Ook zijn er geen ontheffingsgronden bekend voor ondernemers die gebruik maken van de wettelijke uitstelregelingen voor het indienen van hun belastingaangiften en hun jaarrekeningen.

Hoorzitting

Op grond van artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht (in het vervolg: Awb) heeft u het recht te worden gehoord. Wij hebben op grond van artikel 7:13 van de Awb ten behoeve van de beslissing op bezwaar een adviescommissie ingesteld. De commissie bezwaarschriften heeft uw bezwaar behandeld in haar vergadering van 14 maart 2019. Op 13 april 2019 heeft de commissie haar advies uitgebracht. In het advies is het verslag van de hoorzitting opgenomen. De commissie is van oordeel dat het bezwaarschrift ongegrond dient te worden verklaard en dat het bestreden besluit – onder verbetering van de motivering - in stand kan blijven.

Een kopie van dit advies is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Heroverweging

Het college overweegt naar aanleiding van de ingediende bezwaren als volgt.

Juridisch kader

Artikel 4:5 Awb

1.

Het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien:

- a. de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag, of
- b. de aanvraag geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15, of
- c. de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.

2.

Indien de aanvraag of een van de daarbij behorende gegevens of bescheiden in een vreemde taal is gesteld en een vertaling daarvan voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking noodzakelijk is, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn de aanvraag met een vertaling aan te vullen.

3.

Indien de aanvraag of een van de daarbij behorende gegevens of bescheiden omvangrijk of ingewikkeld is en een samenvatting voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking noodzakelijk is, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn de aanvraag met een samenvatting aan te vullen.

4.

Een besluit om de aanvraag niet te behandelen wordt aan de aanvrager bekendgemaakt binnen vier weken nadat de aanvraag is aangevuld of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

De Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob) is een bestuursrechtelijk instrument dat preventief kan worden ingezet. Als er een ernstig gevaar dreigt dat bijvoorbeeld een vergunning wordt misbruikt, kan het bevoegde bestuursorgaan de aanvraag weigeren of de afgegeven vergunning intrekken. De wetgever heeft hiermee als doel gehad dat zo kan worden voorkomen dat de overheid ongewild criminele activiteiten zou faciliteren. Zo wordt het onder andere onwenselijk geacht dat criminele activiteiten kunnen worden ontplooid met behulp van een legale onderneming of dat uit criminele activiteiten verkregen geld wordt geïnvesteerd in legale bedrijven.

Alvorens een vergunning op basis van de Wet Bibob kan worden geweigerd, dient er onderzoek te worden verricht naar de aanvrager van de vergunning. Hiertoe dient de aanvrager informatie te verstrekken aan het betrokken bestuursorgaan en zo nodig ook aan het Landelijk Bureau Bibob. De opgevraagde informatie dient om te beoordelen of er sprake is van een "ernstig gevaar" dat de vergunning zal worden gebruikt om uit strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten of de vergunning zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen.

Met dat doel mag het college aanzienlijk veel informatie opvragen bij de vergunningaanvrager. In het geval de aanvrager onvoldoende informatie verschaft, dan kan het bestuursorgaan beslissen om de aanvraag op grond van artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht buiten behandeling te stellen. De aanvrager dient dan wel in de gelegenheid te zijn gesteld om de aanvraag aan te vullen. In dit verband bepaalt artikel 4:2 lid 2 Algemene wet bestuursrecht dat de aanvrager de gegevens en bescheiden verschaft die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kon hebben.

Overwegingen

Op 6 augustus 2018 hebben wij van u een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van vier wooneenheden op het perceel [redacted]. De beslistermijn is verlengd naar 11 november 2018.

Met de brief van 15 oktober 2018 (stuk 5.3 onjuiste datering 5-10-2018) is u medegedeeld dat de aanvraag onvoldoende gegevens en bescheiden bevat voor de beoordeling van de aanvraag. De aanvraag voldoet niet aan de Ministeriële regeling omgevingsrecht. Tevens is u gevraagd, zoals is besproken in een gesprek op 2 oktober 2018, het Bibob formulier, inclusief de gevraagde bijlagen, in te vullen. U wordt in deze brief medegedeeld dat de beslistermijn wordt opgeschort op grond van 4:15 Awb tot 56 dagen na verzenddatum van deze brief (te weten 56 dagen na 15-10-2018. Dit is 10 december 2018). U wordt ook nog expliciet medegedeeld dat de aanvraag buiten behandeling wordt gelaten, indien de gegevens niet worden ontvangen.

Op 22 oktober 2018 heeft er een gesprek plaatsgevonden, waar een gespreksnotitie van is gemaakt (stuk 6.1). In de gespreksnotitie wordt helder opgesomd wat is afgesproken en wat van u wordt verwacht. Op 23 oktober 2018 is aangegeven dat een bodemonderzoek noodzakelijk is.

Wij hebben nog een e-mail ontvangen van u aan uw architect met betrekking tot wat er nog verwacht wordt en de architect wordt er door u op gewezen dat hij nog contact kan opnemen met de casemanager Wabo bij onduidelijkheden. Ook wordt er een nieuwe tekening ontvangen.

Na afloop van de termijn op 10 december 2018 zijn de ontvangen stukken beoordeeld. Geconstateerd is dat onderstaande gegevens nog ontbraken dan wel nog niet volledig waren.

Tijdens de hoorzitting op 14 maart 2019 heeft u onder andere aangevoerd dat alle stukken geleverd zijn en dat over de ontbrekende stukken afspraken zijn gemaakt dat deze later ingeleverd konden worden. Naar aanleiding hiervan heeft de commissie per e-mail van 15 maart 2019 bericht dat een termijn tot en met 22 maart 2019 gegund wordt om het aangevoerde aan te tonen dan wel aannemelijk te maken. Van u noch van uw gemachtigde is in het kader van de afspraak een reactie ontvangen. Het college gaat er dan ook vanuit dat u in bezwaar niet heeft kunnen bewijzen dat alle gegevens geleverd zijn.

De commissie is met het college van oordeel dat er onvoldoende gegevens voorhanden zijn om over te gaan tot inhoudelijke behandeling van de aanvraag. De commissie merkt echter wel op dat in het bestreden besluit bij sommige gegevens staat vermeld dat bijvoorbeeld berekeningen en constructieve plattegronden op een later tijdstip konden worden ingeleverd. Het (nog) ontbreken van deze gegevens, waarbij dit staat vermeld, kan niet ten grondslag worden gelegd aan het buiten behandeling stelling van de aanvraag. Het college volgt de commissie door de motivering van het besluit op dit punt aan te passen in de volgende zin:

Ontbrekende gegevens:

Tekeningen

- de thermische eigenschappen (Re-berekening) van de toegepaste uitwendige scheidingsconstructie, zoals bedoeld in het Bouwbesluit 2012;
- een berekening van de ventilatie toe- en afvoercapaciteit van alle vertrekken van het bouwwerk, zoals bedoeld in het Bouwbesluit 2012;
- een berekening van de toetreding van daglicht in verblijfsruimten, zoals in het Bouwbesluit 2012;
- EPC berekening, zoals bedoeld in het Bouwbesluit 2012;
- gegevens met betrekking tot de vrije doorgang, vrije hoogte, de gebruiks- verblijfsoppervlakte en het verblijfsgebied.

Brandveiligheid

- geen brandcompartimentering aangegeven op doorsnede woning (plafonds), maar ook niet trapopgang woning 2e verdieping.

Wet Bibob

- winst- en verliesrekening van de afgelopen drie jaar;
- balans met toelichting van de afgelopen drie jaar;
- onderbouwing [REDACTED];
- onderbouwing lijst met aangeleverde bouwmaterialen;
- [REDACTED];
- onderbouwing winst uit onderneming is niet onderbouwd;
- onderbouwing [REDACTED]

Bodemonderzoek

Er dient een bodemonderzoek conform NEN 5740, uitgave 2009, verricht te worden.

U heeft aangevoerd dat het wij ten onrechte gegevens hebben opgevraagd, ten behoeve van een beoordeling van de toepasbaarheid van de Wet Bibob. De commissie heeft aangegeven het standpunt van het college te delen. Naar de mening van de commissie was er voldoende aanleiding om een dergelijk onderzoek te starten. Met de e-mail van 18 december 2018 zijn deze redenen u (nogmaals) kenbaar gemaakt. Zonder de daartoe benodigde gegevens kan de toepasbaarheid van de Wet Bibob niet worden beoordeeld. Vanwege het ontbreken van de noodzakelijk gegevens konden wij de aanvraag buiten behandeling laten.

Wij zijn op grond van voorgaande van oordeel dat terecht besloten is tot het buiten behandeling laten van de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van vier wooneenheden op het

perceel [REDACTED] te Den Helder.

Wij kunnen ons vinden in overwegingen van de commissie bezwaarschriften.

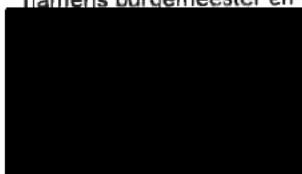
Conclusie

Gelet op voorgaande besluiten wij het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit van 12 december 2018, onder verbetering van de motivering, te handhaven. Voor verdere motivering verwijst het college naar de overwegingen zoals verwoord in het advies van de commissie voor de bezwaarschriften dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Het advies met de daarin weergegeven motivering wordt als hier herhaald en ingelast beschouwd.

Beslissing

Wij kunnen ons vinden in het advies van de commissie en de daarin weergegeven motivering en maken deze tot de onze. Onder verwijzing naar het advies van de commissie bezwaarschriften, evenals de bovenstaande overwegingen, hebben wij daarom besloten uw bezwaarschrift van 10 januari 2019 ongegrond te verklaren en het besluit van 12 december 2018, onder verbetering van de motivering, te handhaven.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Den Helder,



Team Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Bent u het niet eens met het besluit in deze brief?

Wanneer u naar aanleiding van het hierboven vermelde besluit vragen mocht hebben, dan kunt u ons altijd voor een verdere toelichting bellen. Het telefoonnummer staat bovenaan deze brief.

Het instellen van beroep gaat als volgt. U kunt als belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de bovenaan deze brief vermelde dag waarop het besluit is verzonden met een brief (niet per e-mail) een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. In het beroepschrift moet het volgende staan:

- uw contactgegevens zoals uw naam en adres (en telefoonnummer);
- de dagtekening;
- het kenmerk van het besluit en een omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient (u kunt een kopie van het besluit (deze brief) meesturen);
- de reden(en) waarom u bezwaar indient en wat het besluit volgens u moet zijn;
- uw handtekening.

Het indienen van een beroepschrift of tussentijds bellen schort niet de werking van het hierboven vermelde besluit op. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw beroepschrift in behandeling is. Kunt u vanwege de spoedeisendheid van de betrokken belangen een beslissing op uw beroepschrift niet afwachten? Dan kunt u gelijktijdig met of na de indiening van uw beroepschrift de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem, vragen een voorlopige voorziening te treffen om de werking van het besluit voor de duur van uw beroepschriftprocedure te schorsen. Houdt u er rekening mee dat de rechtbank hiervoor kosten in rekening brengt. Zie ook: www.rechtspraak.nl.

Bijlage

104

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 6 mei 2019 17:02
Aan: Remco Duijker
Onderwerp: Aanvraag [REDACTED]

Hallo Remco,

Ter info. De aanvraag van [REDACTED] is vandaag ontvangen.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Gemeente Den Helder
Team Vergunningen, toezicht & handhaving
[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Bijlage

105

Gegevens bevoegd gezag

Referentienummer

Datum ontvangen

Formuliersversie
2019.01

Aanvraaggegevens

Publiceerbare aanvraag/melding

Aanvraagnummer	[REDACTED]
Aanvraagnaam	[REDACTED] Den helder
Uw referentiecode	-
Ingediend op	04-05-2019
Soort procedure	Reguliere procedure
Projectomschrijving	het realiseren van vier wooneenheden op het perceel [REDACTED] Den helder er is al eerder een melding gedaan bij u bekend onder olo nummer [REDACTED] en bij de gemeente geregistreerd onder nummer [REDACTED]
Opmerking	de verbouwing / bebouwing voer ik in eigen beheer in zijn geheel zelf uit. vandaar deze geschatte kosten geen personeel voor meer toelichting [REDACTED]
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	berekeningen komen later ,zijn opdrachten gegeven en in de maak,die nodig zijn om de aanvraag compleet te maken in een eerder brief die ik van de gemeente den helder heb mogen ontvangen
Bijlagen n.v.t. of al bekend	ik dien in wat nodig is
Bevoegd gezag	
Naam:	Gemeente Den Helder
Bezoekadres:	Drs. F. Bijlweg 20, 1784 MC Den Helder
Postadres:	Postbus 36, 1780 AA Den Helder
Telefoonnummer:	14 0223
Faxnummer:	0223-671201
E-mailadres:	vergunningen@denhelder.nl
Website:	www.denhelder.nl
Contactpersoon:	Casemanager Wabo

1.2

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Overig bouwwerk bouwen

- Bouwen

Bijlagen

Formulierversie
2019.01

Aanvrager

1 Persoonsgegevens aanvrager/melder

Geslacht

Voorletters

Voorvoegsels

Achternaam

2 Verblijfsadres

Postcode

Huisnummer

Huisletter

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Woonplaats

3 Correspondentieadres

Adres

5 Toelichting bij persoonsgegevens

Toelichting

6 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring

- Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.

Formulierversie
2019.01

Locatie

1 Adres

Postcode

Huisnummer

Huisletter

Huisnummertoevoeging

Straatnaam

Plaatsnaam

Gelden de werkzaamheden in deze
aanvraag/melding voor meerdere
adressen of percelen?

-
- Ja
-
-
- Nee

Specificatie locatie

kadastrale info - [redacted]
Betreft perceel welke huisnummers [redacted]
[redacted] zijn de garageboxen.
[redacted] heeft betrekking op de nieuwbouw van
de 4 wooneenheden

3 Toelichting

Eventuele toelichting op locatie

betreft [redacted] waarop nu een woonhuis en
garageboxen zijn gerealiseerd. Aanvraag heeft betrekking
tot herenhuis [redacted]

Formuliersversie
2019.01

Bouwen

Overig bouwwerk bouwen

1 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van toepassing?

- Het wordt geheel vervangen
 Het wordt gedeeltelijk vervangen
 Het wordt nieuw geplaatst

Eventuele toelichting

grote deels nieuwbouw met deels aan de achterzijde bestaande om dat daar nog muren staan van [REDACTED]

Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?

- Ja
 Nee

2 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?

Terrein

3 Bruto vloeroppervlakte bouwwerk

Verandert de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?

- Ja
 Nee

Wat is de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m2 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

0

Wat is de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

50

4 Bruto inhoud bouwwerk

Verandert de bruto inhoud van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden?

- Ja
 Nee

Wat is de bruto inhoud van het bouwwerk in m3 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

0

Wat is de bruto inhoud van het bouwwerk in m3 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

500

5 Oppervlakte bebouwd terrein

Verandert de bebouwde oppervlakte van het terrein na uitvoering van de bouwwerkzaamheden?

- Ja
 Nee

1.7

Wat is de bebouwde oppervlakte van het terrein in m2 voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden? 500

Wat is de bebouwde oppervlakte van het terrein in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden? 550

6 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

Gaat het om een seizoengebonden bouwwerk? Ja Nee

Gaat het om een tijdelijk bouwwerk? Ja Nee

7 Gebruik

Waar gebruikt u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor? Wonen Overige gebruiksfuncties

Geef aan waar u het bouwwerk en/of terrein momenteel voor gebruikt. open terrein parkeren / opslag

Waar gaat u het bouwwerk voor gebruiken? Wonen Overige gebruiksfuncties

Wat wordt de gebruiksoppervlakte van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden? 185

Wat wordt de vloeroppervlakte van het verblijfsgebied van de woning in m2 na uitvoering van de bouwwerkzaamheden? 150

8 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels		
- Plint gebouw		
- Gevelbekleding		
- Borstweringen		
- Voegwerk		
Kozijnen		
- Ramen		
- Deuren		
- Luiken		
Dakgoten en boeidelen		
Dakbedekking		

Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.

de tekeningen en kleuren en details zijn al bekend bij u en is door welstand al besproken akkoord bevonden gaat om [redacted] te den helder olo nummer [redacted] gemeente nummer [redacted]

9 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/stadsbouwmeester. Ja Nee

Formuliersversie
2019.01

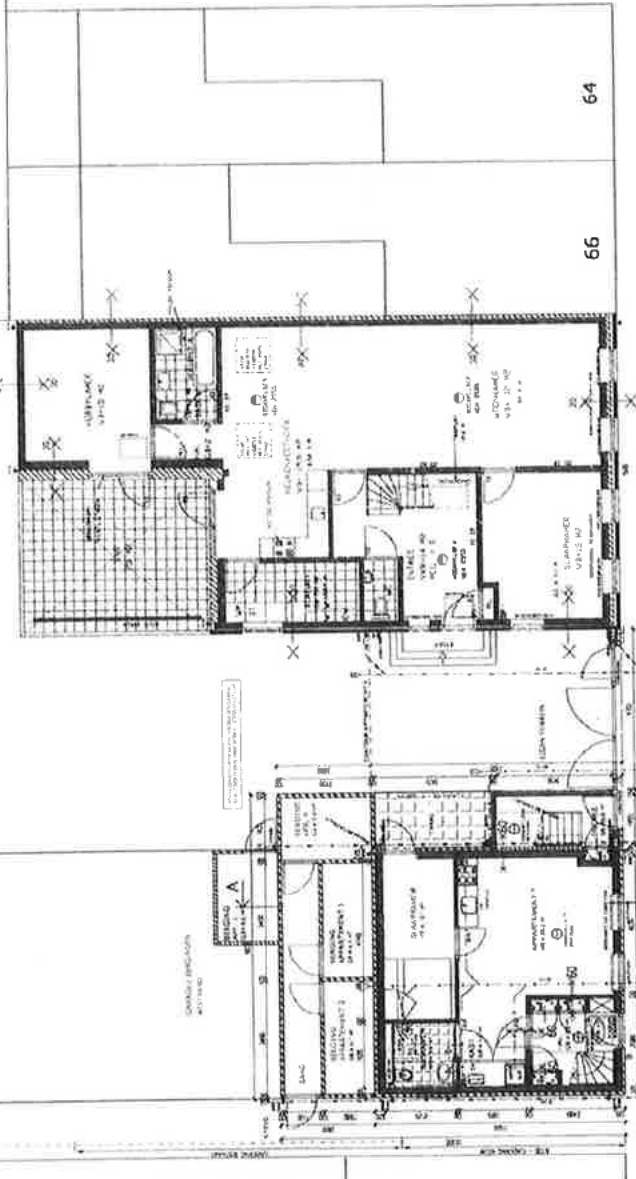
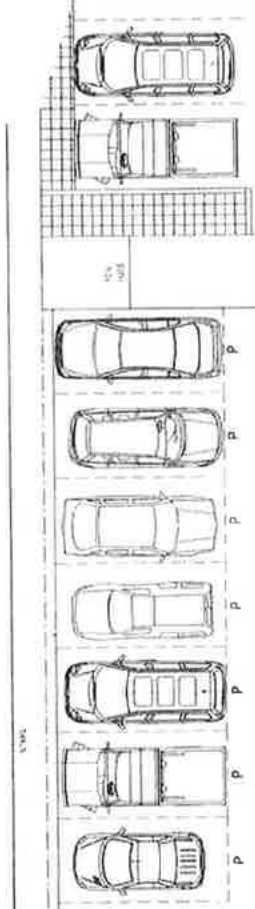
Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum Ingediend	Status document
[REDACTED]	[REDACTED]tekening 1.pdf	Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen complexere bouwwerken	2019-05-04	In behandeling
[REDACTED]	[REDACTED] tekening 2.pdf	Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen complexere bouwwerken	2019-05-04	In behandeling



* MATERIALEN EN KLEUREN NADER TE BEPALEN
* ALLE MATEN IN HET WERK OP TE NEMEN EN/OF TE CONTROLEREN





MATERIALKAART VOOR Middelstuk en zijgevels - verspreiding 1 in 3

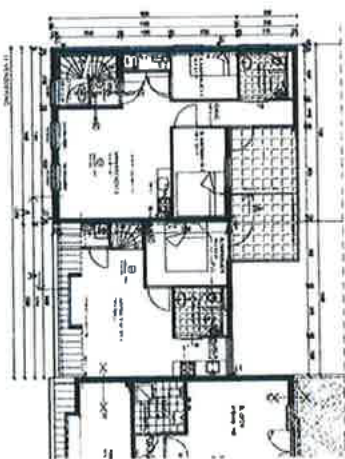
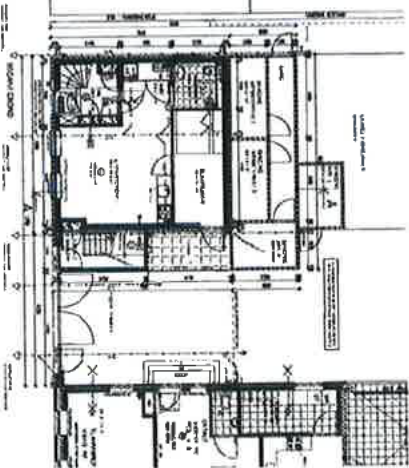
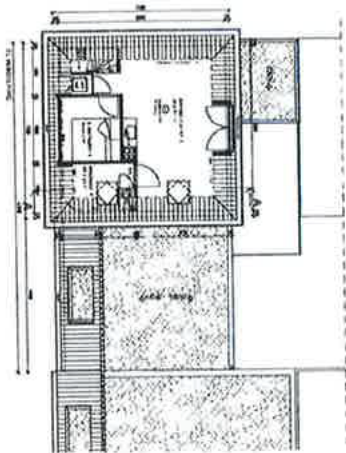
AFMETING	MATERIAAL	AFMETING	MATERIAAL
Wand	Wand	Wand	Wand
Wand	Wand	Wand	Wand
Wand	Wand	Wand	Wand
Wand	Wand	Wand	Wand

MATERIALKAART VOOR Middelstuk en zijgevels - verspreiding 1 in 3

AFMETING	MATERIAAL	AFMETING	MATERIAAL
Wand	Wand	Wand	Wand
Wand	Wand	Wand	Wand
Wand	Wand	Wand	Wand
Wand	Wand	Wand	Wand

De afmeting van verbindingsmiddelen (vloeren, muren, etc.) is hieronder niet in detail te zien. Het is de bedoeling dat deze afmetingen overeenkomen met de afmetingen van de afzonderlijke onderdelen.

De afmeting van verbindingsmiddelen (vloeren, muren, etc.) is hieronder niet in detail te zien. Het is de bedoeling dat deze afmetingen overeenkomen met de afmetingen van de afzonderlijke onderdelen. De afmeting van de verbindingsmiddelen is hieronder niet in detail te zien. Het is de bedoeling dat deze afmetingen overeenkomen met de afmetingen van de afzonderlijke onderdelen.



RENVOOI

[Symbol]	OSB-DIJKEN	[Symbol]	HOUTVERSTEVENDE WAND
[Symbol]	OSB-DIJKEN (MET OEFEN)	[Symbol]	HOUTVERSTEVENDE WAND
[Symbol]	OSB-DIJKEN (MET OEFEN)	[Symbol]	HOUTVERSTEVENDE WAND
[Symbol]	OSB-DIJKEN (MET OEFEN)	[Symbol]	HOUTVERSTEVENDE WAND

ALLE METELEN IN HET WERK OP TIJDE NUTTEN IN / OF 'TE CONTROLEREN

Bijlage

106

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 april 2019 09:36
Aan: Remco Duijnker
Onderwerp: RE: Bibob onderzoek [REDACTED]

Hai Remco,

Bedankt voor je mail. Is bellen niet handiger? Nou ja, daar bemoei ik me niet mee. Ik wacht dus even rustig af?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vergunningen, toezicht & handhaving

Van: Remco Duijnker
Verzonden: donderdag 18 april 2019 9:32
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Bibob onderzoek [REDACTED]

Morgen [REDACTED]

Ik begrijp je gevoel doch ook ik was in de veronderstelling dat hij zijn plannen voor [REDACTED] in mijn en jouw bijzijn wilde toelichten. Een soort van pleidooi. Dat was hetgeen hij mij gevraagd heeft toen ik hem tegenkwam. Hij ervaart stroperigheid van onze kant. Dat je je dan niet gesteund voelt door mij tijdens het gesprek is jammer en ik hoop dat deze mail je gevoel daarover kan wegnemen.
Ik zal hem appen wat hij moet doen. Ik houd je op de hoogte.

Gr Remco

Verstuurd vanaf mijn iPhone

[REDACTED]

Bijlage

107

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 18 april 2019 07:31
Aan: Remco Duijker
Onderwerp: FW: Bibob onderzoek [REDACTED]
Bijlagen: Aanvraag buiten behandeling_S [REDACTED]

Hai Remco,

In reactie op ons gesprek van gister stuur ik je hierbij de mail van [REDACTED] aan [REDACTED] waarin hij e.e.a. uitlegt. Volgens mij spreekt de mail voor zich. Is het wellicht een idee dat jij contact met hem opneemt om het nogmaals toe te lichten? Hij heeft het via de mail en mondeling gehoord, maar wellicht dat hij het wel van jou wil horen. Er zijn al vele gesprekken geweest met [REDACTED] en deze gaan meestal prima, maar dan komt hij er later op terug.

Ik vond het gister absoluut geen fijn gesprek. Ik ben later nog even bij je langs gelopen, maar je was al weg. Jij had aangegeven dat het over een nieuwbouwplan zou gaan terwijl het eigenlijk alleen over de Bibob ging. Ik kan me dan niet voorbereiden op gesprekken of ervoor zorgen dat de juiste personen aan tafel zitten. Ik hoor het dan gelaten aan, maar voel me ook niet echt door jou gesteund tijdens het gesprek. Lastig hoor. Alsof ik het tegen 3 man sterk op moet nemen terwijl de rest weet waar het over gaat en ik maar gewoon ook alles moet weten. Dus het verzoek is echt om mij beter in mijn positie te plaatsen. Ik kan je ook niet goed ondersteunen als ik info niet krijg of niet weet wat ik moet doen. In dit geval had 1 appje extra het gesprek aanzienlijk beter kunnen laten verlopen. Als gemeente staan we er niet goed op op deze manier en dat is onze gezamenlijke verantwoordelijkheid wat mij betreft.

Maar goed, dat is mijn gevoel.

Doel van deze mail is dus om te vragen of jij contact op wil nemen met [REDACTED] en hem te melden dat:

1. Er 2 soorten Bibob toetsen zijn, te weten: gemeentelijke en landelijke, zoals ik gister ook heb aangegeven.
2. De reden dat hij een Bibob toets krijgt is omdat er vragen zijn [REDACTED]

- [REDACTED]
3. Wanneer hij een volledige aanvraag voor een omgevingsvergunning indient met de oude jaarverslagen, dan zorgen wij dat de oude stukken worden toegevoegd en dat alles naar het landelijke bureau wordt verzonden. We zullen dan zo spoedig mogelijk een besluit nemen.

Wil jij hem bellen?

Als er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vergunningen, toezicht & handhaving

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 17 april 2019 15:15
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Bibob onderzoek [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

In de bijlage de brief van [REDACTED]. Verder hieronder de mailwisseling tussen [REDACTED] en mij.

Mocht je vragen hebben hoor ik het van je.

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 december 2018 17:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bibob onderzoek [REDACTED]

Goedemiddag [REDACTED]

Bedankt voor je snelle reactie.

Mocht er nog onduidelijk heden wezen hoor ik dat graag, dan kan ik dat via mail beantwoorden dat is beter, om misverstanden te voorkomen.

Wanneer krijg ik hier uiterlijk uitslag over. (landelijke bureau bibob)

Omdat ik ook door wil gaan en nu stil sta.

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 december 2018 15:55
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bibob onderzoek [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van onderstaande verhaal wil ik u adviseren om op het moment dat u de stukken compleet heeft, deze in te leveren. Tijdens het gesprek van gisteren hebben wij [REDACTED] alles uitgelegd. Hij heeft alles voor u opgeschreven als het gaat om onderstaande vragen.

Als antwoord op uw vraag waarom er op uw aanvraag een BIBOB-onderzoek wordt gedaan, kan ik u het volgende zeggen. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Veiligheid, Vergunningen en Handhaving

telefoon : [REDACTED]
e-mail : [REDACTED]
bezoekadres : Drs. F. Bijlweg 20, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)



Disclaimer

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. De informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan direct laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen?

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 17 december 2018 15:57

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Bibob onderzoek [REDACTED]

Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Kan niet de stukken aanleveren die die zijn gevraagd om aan te leveren en besproken .

De redenen hier van is dat ik [REDACTED] uitstel heb tot April 2019.

De boekhouder is nu druk bezig om 2016 en 2017 in te boeken .

Winst en verlies rekeningen van de afgelopen 3 jaar- boekhouder is bezig om dit in te boeken en heeft uitstel tot april 2019 (belasting)

Balans met toelichting van de afgelopen 3 jaar- zit bij de winst en verliesrekening

[REDACTED] niet volledig onderbouwd- hoe wilt u dat ik dat onderbouw? Op 15 november jongstleden heb ik lijst gegeven [REDACTED]

Lijst met aangeleverde bouwmaterialen zijn niet onderbouwd – offerte is aangevraagd bij een aannemer die deze in januari gaat aanleveren

[REDACTED] zoals afgesproken zouden jullie deze zelf opvragen

Winst in de onderneming is niet onderbouwd- Dat kunt u zien in de winst en de verlies rekeningen waar de boekhouder mee bezig is .

[REDACTED] onvolledig onderbouwd- [REDACTED] dus ook in de winst en verlies rekeningen, waar ook dus de boekhouder mee bezig is

Bodem onderzoek is gedaan, rapport volgt spoedig.

Aanleveren van de berekeningen betreft de tekeningen, zijn door [REDACTED] overlegt met [REDACTED] en heeft het ook van hem op de mail gehad.

Brandveiligheid is ook overlegt en behoort bij de tekeningen [REDACTED]

Met vriendelijk groet,

[REDACTED]

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Bijlage

108

laatst gez. vandaag om 08:19

do 18 apr.

Vandaag

Morgen [redacted] Nav gisteren is het verzoek of je een complete aanvraag omgevingsvergunning met oude jaarstukken wilt indienen. Wij zorgen er dan voor dat alles naar landelijk bureau Bibob wordt gestuurd. Kun je dat leveren?

Geen probleem

Ok. Wij willen zsm een besluit nemen. De landelijke toets zo snel mogelijk.

Oké! We gaan er mee bezig zodra alles binnen is!!!

Thx!

09:43

kamer Remco Duijcker

donderdag 18 apr. 2019

13:00 tot 14:00

Agenda

Agenda

Genodigden

3



Bijlage

109

laatst gez. vandaag om 14:39

11:05



11:05

do 18 apr.

Morgen [redacted] Nav gisteren is het verzoek of je een complete aanvraag omgevingsvergunning met oude jaarstukken wilt indienen. Wij zorgen er dan voor dat alles naar landelijk bureau Bibob wordt gestuurd. Kun je dat leveren?

09:35

Geen probleem

09:35

Ok. Wij willen zsm een besluit nemen. De landelijke toets zal even duren maar we gaan ermee aan de slag dan

09:37



09:37



Bijlage

110

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN ALGEMENE KAMER

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente DEN HELDER

Betreft:

Het bezwaarschrift van 10 januari 2019, ontvangen dezelfde datum, ingediend door [REDACTED] namens [REDACTED] gericht tegen het besluit van 12 december 2018, verzonden dezelfde datum, waarbij is besloten tot het buiten behandeling laten van de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van vier wooneenheden op het perceel [REDACTED] te Den Helder.

Het bezwaarschrift is behandeld in de vergadering van 14 maart 2019.

Ter zitting waren aanwezig:

- van partijen:
 - [REDACTED] bezwaarde
 - [REDACTED] namens [REDACTED] bezwaarde
 - [REDACTED] van de afdeling VVH, als vertegenwoordiger van het college van burgemeester en wethouders
- van de commissie:
 - [REDACTED]
- de secretaris:
 - [REDACTED]

CASUS-INFORMATIE

De commissie is een dossier overgelegd, waarin opgenomen: het betreffende bezwaarschrift, het besluit waartegen bezwaar is gemaakt, alsmede andere op de zaak betrekking hebbende stukken.

ONTVANKELIJKHEID

Het bezwaarschrift is binnen de termijn van zes weken na bekendmaking van het besluit ingediend en is daarmee tijdig ontvangen. Voor bezwaarde geldt dat zijn belang rechtstreeks betrokken is bij het besluit. Het bezwaarschrift voldoet verder aan de eisen die artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) daaraan stelt. Bezwaarde is derhalve ontvankelijk in zijn bezwaar.

BEZWAARSCHRIFT

In het bezwaarschrift worden – kort samengevat – de volgende gronden naar voren gebracht.

- aan de eisen die gesteld zijn in verband met tekeningen en brandveiligheid heeft bezwaarde voldaan of zal daar tijdig aan voldoen;
- er wordt vanuit gegaan dat de gemeente geen beleid heeft ten aanzien van het toepassen van de Bibob op bouwaanvragen en niet is bekend of de gemeente voor iedere bouwaanvraag de Bibob toepast. Aldus is sprake van ongelijke behandeling en/of willekeur en is misbruik gemaakt van de facultatieve grond van weigering zoals neergelegd in artikel 2.20 Wabo;
- uit niets blijkt dat aan het criterium 'gevaar' zoals omschreven in de Wet Bibob is voldaan.

Commissie bezwaarschriften Algemene Kamer 14 maart 2019: bezwaarschrift [REDACTED] namens [REDACTED]

VERGADERING

Het verslag van de vergadering is opgenomen in bijlage I van dit advies.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De commissie gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

Op 6 augustus 2018 heeft het college van bezwaarde een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van vier wooneenheden op het perceel [REDACTED]. Met bezwaarde heeft op meerdere momenten contact en overleg plaatsgevonden. Zo is met hem op 2 oktober 2018 de Bibob-procedure besproken.

Bij brief van 5 oktober 2018 (juiste datering 15 oktober 2018) is aan bezwaarde medegedeeld dat de aanvraag niet voldeed aan de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor), omdat deze onvoldoende gegevens en bescheiden bevatte voor de beoordeling van de aanvraag. Verzocht is deze gegevens binnen 56 dagen (voor 10 december 2018) toe te zenden. Tevens is verzocht meegezonden Bibob-formulier, inclusief de gevraagde bijlagen, in te vullen. In het verzoek is vermeld dat de aanvraag buiten behandeling wordt gelaten, indien de gevraagde gegevens niet worden ontvangen.

Op 22 oktober 2018 heeft met bezwaarde een gesprek plaatsgevonden. De resultaten en de gemaakte afspraken zijn bezwaarde toegezonden. Op 23 oktober 2018 is aanvullend aangegeven dat een bodemonderzoek noodzakelijk is.

Na afloop van de termijn op 10 december 2018 zijn de ontvangen stukken beoordeeld. Geconstateerd is dat onderstaande gegevens nog ontbraken dan wel nog niet volledig waren. Een deel van deze gegevens kon in de loop van de procedure nog overgelegd worden.

Ontbrekende gegevens:

Tekeningen

- constructieve plattegronden (mochten later worden ingediend, evenals de berekeningen);
- de thermische eigenschappen (Re-berekening) van de toegepaste uitwendige scheidingsconstructie, zoals bedoeld in het Bouwbesluit 2012;
- een berekening van de ventilatie toe- en afvoercapaciteit van alle vertrekken van het bouwwerk, zoals bedoeld in het Bouwbesluit 2012;
- een berekening van de toetreding van daglicht in verblijfsruimten, zoals in het Bouwbesluit 2012;
- EPC berekening, zoals bedoeld in het Bouwbesluit 2012;
- gegevens met betrekking tot de vrije doorgang, vrije hoogte, de gebruiks- verblijfsoppervlakte en het verblijfsgebied.

Brandveiligheid

- geen brandcompartimentering aangeven op doorsnede woning (plafonds), maar ook niet trapopgang woning 2e verdieping.

Wet Bibob

- winst- en verliesrekening van de afgelopen drie jaar;
- balans met toelichting van de afgelopen drie jaar;
- onderbouwing [REDACTED];
- onderbouwing lijst met aangeleverde bouwmaterialen; [REDACTED];
- onderbouwing winst uit onderneming is niet onderbouwd;
- onderbouwing [REDACTED]

Commissie bezwaarschriften Algemene Kamer 14 maart 2019: bezwaarschrift [REDACTED] namens [REDACTED]

Geoordeeld is dat de aanvraag onvolledig was en besloten is deze niet in behandeling te nemen.

Tijdens de hoorzitting op 14 maart 2019 heeft bezwaarde onder andere aangevoerd dat alle stukken geleverd zijn en dat over de ontbrekende stukken afspraken zijn gemaakt dat deze later ingeleverd konden worden.

Naar aanleiding hiervan heeft de commissie per e-mail van 15 maart 2019 de gemachtigde van bezwaarde bericht dat een termijn tot en met 22 maart 2019 gegund wordt om het aangevoerde aan te tonen dan wel aannemelijk te maken. Van bezwaarde noch van zijn gemachtigde is in het kader van de afspraak een reactie ontvangen.

Overwegingen

Artikel 4:5, eerste lid, aanhef en onder c, van de Awb bepaalt: "Het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen."

Het college heeft geoordeeld dat er onvoldoende gegevens waren om over te gaan tot inhoudelijke behandeling van de aanvraag. De commissie merkt hierover allereerst op dat zij het standpunt van bezwaarde, dat het bestreden besluit geen duidelijke opsomming bevat van benodigde stukken, deelt. In het besluit staat een opsomming van ontbrekende gegevens, maar tevens staat vermeld dat bijvoorbeeld berekeningen en constructieve plattegronden op een later tijdstip konden worden ingeleverd. Het (nog) ontbreken van deze gegevens kan niet ten grondslag worden gelegd aan het buiten behandeling stelling van de aanvraag.

Naar de mening van de commissie dient de motivering van het besluit op dit punt aangepast te worden. Er dient een helder onderscheid te worden gemaakt tussen enerzijds de ontbrekende gegevens die aan de besluitvorming ten grondslag zijn gelegd en anderzijds de gegevens die nog ontbraken, maar niet zonder meer op dat moment noodzakelijk waren voor de besluitvorming.

De commissie volgt het standpunt van bezwaarde dat alle benodigde gegevens overgelegd zijn niet. Los van bovenstaande heeft de commissie evenals het college geconstateerd dat de aanvraag onvoldoende gegevens bevat. Zo zijn door de commissie bijvoorbeeld geen aangepaste gegevens over de brandveiligheid in het dossier aangetroffen en zijn de overgelegde gegevens, benodigd om de toepasbaarheid van de Wet Bibob te beoordelen, onvolledig.

Door bezwaarde is aangevoerd dat het college ten onrechte gegevens heeft opgevraagd, ten behoeve van een beoordeling van de toepasbaarheid van de Wet Bibob. Dat standpunt wordt door de commissie niet gedeeld. Naar de mening van de commissie was er voldoende aanleiding om een dergelijk onderzoek te starten. Met de e-mail van 18 december 2018 zijn deze redenen bezwaarde (nogmaals) kenbaar gemaakt. Zonder de daartoe benodigde gegevens kan de toepasbaarheid van de Wet Bibob niet worden beoordeeld.

Vanwege het ontbreken van de noodzakelijk gegevens kon het college de aanvraag buiten behandeling laten.

ADVIES

Op grond van het bovenstaande adviseert de commissie uw college om het bezwaarschrift van [REDACTED] namens [REDACTED] ontvankelijk en ongegrond te verklaren en uw besluit van 12 december 2018 – onder verbetering van de motivering - te handhaven.

DEN HELDER, 13 april 2019

De Commissie bezwaarschriften Algemene Kamer

[REDACTED]

[REDACTED] voorzitter

[REDACTED]

[REDACTED] secretaris

BIJLAGE 1 - VERSLAG VAN DE VERGADERING

De voorzitter geeft een korte samenvatting van de ingediende bezwaren en de daarmee verband houdende casusinformatie. Vervolgens stelt de voorzitter gemachtigde van bezwaarde in de gelegenheid de zaak mondeling toe te lichten.

█ geeft aan dat hij zich zal beperken tot hetgeen dat ziet op de Bibob-procedure. Bezwaarde zal een reactie op de feitelijke gang van zaken geven.

█ geeft aan dat hij in de Wet Bibob leest dat er sprake dient te zijn van ernstig gevaar. In de beleidsregels van de gemeente wordt in artikel 2 gesproken over 'vermoeden'. In dat geval kan een weigering volgen. In dit geval was er echter in het geheel geen grond om de procedure te starten. Dat gegevens niet overgelegd zijn kan bezwaarde dan ook niet worden tegengeworpen.

█ krijgt het woord en stelt dat alle gevraagde gegevens zijn ingeleverd en dat met betrekking tot de gegevens die niet zijn ingeleverd afgesproken was dat dit later kon. De tekeningen zijn ingeleverd en zo ook het bodemonderzoek.

█ geeft aan dat in het besluit is opgesomd welke gegevens nog ontbraken. Dat alle gevraagde gegevens zijn ingeleverd blijkt niet uit het dossier.

█ vraagt bezwaarde op welke wijze de stukken zijn aangeleverd.

█ geeft aan dat hij al een hele tijd met de aanvraag bezig is. De gemeente vraagt steeds weer nieuwe stukken. Bij █ is alles ingeleverd en met hem zijn ook de afspraken gemaakt dat andere stukken later in de procedure konden worden ingeleverd. Ingeleverd zijn de gecorrigeerde bouwtekening, stukken over de brandmelder, parkeerplekken en het nieuwe grond onderzoek.

█ merkt op dat in het besluit geen opsomming staat van stukken die ontbraken en dat om die reden de aanvraag buiten behandeling is gelaten. Bij bijvoorbeeld punt 1 staat dat deze later ingeleverd konden worden.

De voorzitter geeft aan de Bibob-procedure te willen bespreken en vraagt verweerder om een reactie op het aangevoerde.

█ verwijst naar het verweerschrift en stelt dat er te veel gegevens ontbraken om een beoordeling te kunnen maken.

█ geeft aan dat het moet gaan om 'ernstig gevaar'. In de beleidsregel wordt echter gesproken over vermoeden.

█ geeft aan dat in de beleidsregel is neergelegd wanneer een procedure wordt geïnitieerd. De informatie die is gevraagd, is nodig om de toets uit te kunnen voeren.

█ benadrukt dat de wet voorop staat. Het verzoek moet ergens op gebaseerd zijn. In dit geval is de Wet Bibop niet van toepassing.

█ geeft aan dat dit afzonderlijk aan █ is medegedeeld in een e-mail van 18 december 2018. Het vermoeden bestond al eerder, maar in deze e-mail is het vermoeden toegelicht. Daarnaast is het vermoeden ook in het verweerschrift benoemd.

█ geeft aan dat hij genoemde e-mail niet kent.

Afgesproken wordt dat de e-mail aan het dossier wordt toegevoegd en er binnen een week een reactie gegeven kan worden.

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.

Commissie bezwaarschriften Algemene Kamer 14 maart 2019: bezwaarschrift █ namens █

Bijlage

111

di 9 apr.

Berichten en oproepen in deze chat zijn nu beveiligd met end-to-end encryptie. Tik voor meer informatie.

Goedemorgen heer duinker ,zou graag een afspraak willen maken betreft den helder Vr gr



Graag op kort termijn a.u.b.

Net doorgezet. Je hoort van ons



do 18 apr.

Morgen Nav aistaren is het

Bijlage

112

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 15 maart 2019 11:16
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: bezwaarschrift van [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Gisteravond is het bezwaarschrift van [REDACTED] ter zitting behandeld.

Door [REDACTED] is betoogd dat de gegevens en bescheiden welke volgens het college niet zijn ontvangen en zich daarmee niet in het dossier bevinden, wel tijdig zijn overgelegd dan wel zijn toegezonden, dan wel dat afgesproken is dat deze gedurende de procedure overgelegd zouden kunnen worden.

Naar aanleiding van dit aangevoerde heeft de commissie besloten [REDACTED] een termijn tot en met 22 maart 2019 te gunnen om het aangevoerde gestelde aan te tonen dan wel aannemelijk te maken.

De reactie kan per e-mail naar ogt gestuurd worden.

In afwachting van deze reactie wordt de beslistermijn opgeschort.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Secretaris bezwaarschriften commissie
Concernstaf / Financien, Inkoop, Juridische Zaken

telefoon : [REDACTED]
e-mail : [REDACTED]
bezoekadres : Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : [@Gem DenHelder](#)
facebook : [gemeentedenhelder](#)

Bijlage

113

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 10:55
Aan: [REDACTED] Bezwaar Den Helder
Onderwerp: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Afgelopen donderdag is in de zaak [REDACTED] afgesproken dat ik nog een e-mail zou overleggen. Zie bijgaande e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Jurist Veiligheid, Vergunningen en Handhaving / Beleid

telefoon	[REDACTED]
e-mail	[REDACTED]
bezoekadres	: Drs. F. Bijlweg 20, Den Helder
postadres	: Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www	: https://www.denhelder.nl
twitter	: @Gem_DenHelder
facebook	: gemeentedenhelder

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 maart 2019 8:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Bibob onderzoek [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 december 2018 17:38
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bibob onderzoek [REDACTED]

Goedemiddag [REDACTED]

Bedankt voor je snelle reactie.

Mocht er nog onduidelijk heden wezen hoor ik dat graag , dan kan ik dat via mail beantwoorden dat is beter ,om misverstanden te voorkomen.

Wanneer krijg ik hier uiterlijk uitslag over. (landelijke bureau bibob)

Omdat ik ook door wil gaan en nu stil sta.

Gr [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 december 2018 15:55

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Bibob onderzoek [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van onderstaande verhaal wil ik u adviseren om op het moment dat u de stukken compleet heeft, deze in te leveren. Tijdens het gesprek van gisteren hebben wij [REDACTED] alles uitgelegd. Hij heeft alles voor u opgeschreven als het gaat om onderstaande vragen.

Als antwoord op uw vraag waarom er op uw aanvraag een BIBOB-onderzoek wordt gedaan, kan ik u het volgende zeggen. [REDACTED]

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Veiligheid, Vergunningen en Handhaving

telefoon : [REDACTED]
e-mail : [REDACTED]
bezoekadres : Drs. F. Bijlweg 20, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)



Disclaimer

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. De informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik door anderen is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging en verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan direct laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen?

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 17 december 2018 15:57
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]

Onderwerp: Bibob onderzoek [REDACTED]
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Kan niet de stukken aanleveren die die zijn gevraagd om aan te leveren en besproken .
De redenen hier van is dat ik [REDACTED] uitstel heb tot April 2019.
De boekhouder is nu druk bezig om 2016 en 2017 in te boeken .

Winst en verlies rekeningen van de afgelopen 3 jaar- boekhouder is bezig om dit in te boeken en heeft uitstel tot april 2019 (belasting)

Balans met toelichting van de afgelopen 3 jaar- zit bij de winst en verliesrekening [REDACTED] hoe wilt u dat ik dat onderbouw? Op 15 november jongstleden heb ik lijst gegeven met waarde bezittingen.

Lijst met aangeleverde bouwmaterialen zijn niet onderbouwd – offerte is aangevraagd bij een aannemer die deze in januari gaat aanleveren

[REDACTED] zoals afgesproken zouden jullie deze zelf opvragen
Winst in de onderneming is niet onderbouwd- Dat kunt u zien in de winst en de verlies rekeningen waar de boekhouder mee bezig is .

[REDACTED] onvolledig onderbouwd- [REDACTED] dus ook in de winst en verlies rekeningen, waar ook dus de boekhouder mee bezig is

Bodem onderzoek is gedaan, rapport volgt spoedig.

Aanleveren van de berekeningen betreft de tekeningen , zijn door [REDACTED] overlegt met [REDACTED] en heeft het ook van hem op de mail gehad.

Brandveiligheid is ook overlegt en behoort bij de tekeningen [REDACTED]

Met vriendelijk groet,

[REDACTED]

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de beoogde geadresseerde. Mocht u dit bericht bij vergissing hebben ontvangen, wilt u mij dit dan meteen laten weten en het bericht (inclusief eventueel meegezonden bijlagen) uit uw postbus verwijderen? Stuur in dat geval de tekst van het bericht ook niet door.

Bijlage

114

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 09:11
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: [REDACTED]

Goedemorgen [REDACTED]

Vandaag ontvang jij en de commissieleden een e-mail van [REDACTED] met (onder meer) aanvullende stukken voor de hoorzitting van de Algemene Kamer van morgenavond 14-3 zodat de commissie beschikt over de laatste stand van zaken. Hierbij zijn dan ook een paar aanvullende stukken inzake [REDACTED] gevoegd. In die stukken zul je lezen dat advocaat [REDACTED] stelt dat hij de gemeente op 29 januari 2019 een e-mail zou hebben gezonden waarin onder meer een aantal nadere vragen zijn gesteld. Op 6 maart 2019 zond [REDACTED] een herinnering aan de gemeente omdat er nog niet op zijn verzoek gereageerd was. Nog diezelfde dag heeft [REDACTED] van de afdeling VVH richting [REDACTED] inhoudelijk gereageerd. E.e.a. vind je in de aanvullende stukken die [REDACTED] vandaag toezendt.

De reden dat ik je hierbij ook nog separaat informeer, is dat ik intern (bij de postkamer) ben nagegaan of de door de advocaat gestelde e-mail van 29 januari 2019 bij de gemeente is ontvangen. Zie onderstaande interne e-mailwisseling en het laatste bericht van [REDACTED] van de postkamer waarin zij aangeeft dat deze e-mail door de gemeente niet is ontvangen en derhalve ook niet is geregistreerd in ons postsysteem/documentmanagementsysteem. [REDACTED] heeft ook geen ontvangstbevestiging gehad van zijn e-mail van 29 januari 2019.

Het leek mij goed om jou hier separaat over te informeren, bijv. voor het geval de commissie hier in de voorbespreking vragen over heeft.

Mocht e.e.a. niet duidelijk zijn, laat het dan gerust weten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Strategisch juridisch adviseur
Concernstaf / Communicatie en Bestuurszaken
telefoon : [REDACTED]
e-mail : [REDACTED]
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 8:19
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Beste [REDACTED]
Wij hebben geen eerdere email ontvangen dan welke ik heb aangegeven. (niet specifiek van 29 januari 2019)
Ik heb nog diverse mogelijkheden in postbus info onderzocht, niet bekend en ook niet doorgezonden.
Dus misschien wel gestuurd maar nooit ontvangen, alleen de bewuste email van [REDACTED] (6 maart 2019)
Vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 7:27
Aan: Postbus Informatievoorziening Den Helder
CC: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED]
Urgentie: Hoog

Omdat onderstaande informatie nodig is voor een hoorzitting morgen stuur ik deze mail zekerheidshalve ook nog naar postbus Informatievoorziening.

Ik hoor graag zo spoedig mogelijk.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Strategisch juridisch adviseur
Concernstaf / Communicatie en Bestuurszaken
telefoon [REDACTED]
e-mail [REDACTED]
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 7:25
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Sorry... ik denk dat ik het niet goed heb verwoord. Het gaat mij niet om de herinnering van 6 maart 2019, maar om de initiële mail van 29 januari die advocaat [REDACTED] aan info@denhelder.nl heeft gezonden en waarvan hij stelt dat hij hier nooit een reactie op heeft gehad. Zie de allerlaatste mail die bij deze mail is gevoegd (de onderste).

Wil je nagaan of de e-mail van 29 januari van advocaat [REDACTED] aan info@denhelder.nl bij ons is ontvangen destijds en of hij hiervan een ontvangstbevestiging heeft gehad?

Het is belangrijk voor de hoorzitting morgenavond van de commissie Algemene Kamer van de bezwaarschriftencommissie, dus ik hoor het graag zo spoedig mogelijk.

Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Strategisch juridisch adviseur
Concernstaf / Communicatie en Bestuurszaken
telefoon [REDACTED]
e-mail [REDACTED]
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : @Gem_DenHelder
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

Van: Bezwaar Den Helder
Verzonden: dinsdag 12 maart 2019 9:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: [REDACTED]

Ter info

Van: Postbus Informatievoorziening Den Helder

Verzonden: dinsdag 12 maart 2019 9:07

Aan: Bezwaar Den Helder

Onderwerp: RE: [REDACTED]

Beste [REDACTED]

De email is geregistreerd op 6 maart 2019 onder [REDACTED]

Ontvangstbevestiging verstuurd op 6 maart 2019

Als behandelaar pbsbez.

Ik heb als kopiehouder toegevoegd.

Vriendelijke groet,

Van: Bezwaar Den Helder

Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 15:23

Aan: Postbus Informatievoorziening Den Helder

Onderwerp: FW: [REDACTED]

Goedemiddag collega's,

Zie onderstaande mail. De advocaat stelt dat hij deze mail op 29 januari aan info@denhelder.nl heeft gezonden, maar hier nimmer een reactie op heeft gehad. Kunnen jullie nagaan of deze destijds in Corsa is geregistreerd?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Strategisch juridisch adviseur

Concernstaf / Communicatie en Bestuurszaken

telefoon [REDACTED]

e-mail [REDACTED]

postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder

www : <https://www.denhelder.nl>

twitter : [@Gem_DenHelder](https://twitter.com/Gem_DenHelder)

facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 16:38

Aan: 'Info@denhelder.nl' <Info@denhelder.nl>

CC: [REDACTED]

Onderwerp: [REDACTED]

Aan de commissie beroep en bezwaar
Secretariaat Bezwaarschriften

Kenmerk: [REDACTED]

Hierbij verzoek ik uw commissie mij uitstel te verlenen voor het aanvullen van mijn gronden tot het moment de gemeente mij antwoord heeft gegeven op de hierna gestelde vragen:

1.
Wordt bij iedere aanvraag voor een milieuvergunning geëist dat het Bibob-vragenformulier met betrekking tot vergunningen ex art. 2,1 lid 1 sub a van de Wabo wordt ingevuld?
2.
Zo nee, waarom wel aan [REDACTED]?
3.
Is het door u op p. 5A.2 overgelegde model het door de minister vastgestelde model, of zijn daar door de gemeente wijzigingen in aangebracht?
4.
Zo ja, welke wijzigingen?
5.
Wat is het beleid van de gemeente inzake de toetsing van aanvragen in het kader van art. 2 lid 1 Wabo?.
6.
Wat is de consequentie, indien een ondernemer geen jaarstukken kan overleggen, bijvoorbeeld, omdat de accountant uitstel heeft gevraagd dat door De Belastingdienst is verleend, of in geval volgens de statuten het eerste boekjaar pas vervalt op 31 december van het jaar na de oprichting?
7.
Is de gemeente van oordeel dat sprake is van het ernstige gevaar in de zin van artikel 3 lid 3 Wet Bibob?
8.
Zo ja, waar is dat vermoeden uit afgeleid?

=====

Inmiddels verblijft,
met vriendelijke groet,

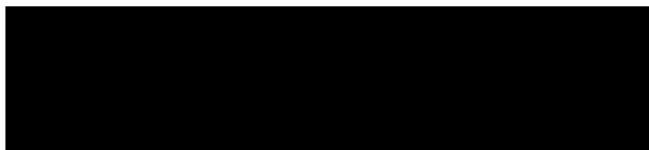
[REDACTED]

[REDACTED]

=====

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen."

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.



Ingeschreven bij de KvK te Alkmaar onder 



Bijlage

115

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 16:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: vragen gesteld in uw e-mail.
Bijlagen: Bibob beleid.pdf

Categorieën: AK

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 15:31
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: vragen gesteld in uw e-mail.

Geachte [REDACTED]
Vandaag heb ik uw e-mail ontvangen met de vragen die u in uw e-mail van 29 januari jl. heeft gesteld. Zoals in het verweerschrift al aangegeven hebben wij helaas uw e-mail niet tijdig beantwoord. Onze excuses hiervoor. Ik zal uw vragen hieronder beantwoorden.

Bijgaand ontvangt u allereerst ons Bibob beleid. Voor de beantwoording van uw vragen, verwijs ik u ook naar ons beleid.

1. Wordt bij iedere aanvraag voor een milieuvergunning geëist dat het Bibobvragenformulier met betrekking tot vergunningen ex art. 2,1 lid 1 sub a van de Wabo wordt ingevuld?

Nee

2. Zo nee, waarom wel aan [REDACTED]?

Zoals in het verweerschrift is aangegeven is dit in de e-mail van 18 december 2018 met uw cliënt gecommuniceerd.

3. Is het door u op p. 5A.2 overgelegde model het door de minister vastgestelde model, of zijn daar door de gemeente wijzigingen in aangebracht?

Model van de minister. Geen wijzigingen.

4. Zo ja, welke wijzigingen?

N.V.T.

5. Wat is het beleid van de gemeente inzake de toetsing van aanvragen in het kader van art. 2 lid 1 Wabo?

Zie bijgevoegd beleid.

6. Wat is de consequentie, indien een ondernemer geen jaarstukken kan overleggen, bijvoorbeeld, omdat de accountant uitstel heeft gevraagd dat door De Belastingdienst is verleend, of in geval volgens de statuten het eerste boekjaar pas vervalt op 31 december van het jaar na de oprichting?

In het Bibob formulier worden allerlei stukken uitgevraagd betreffende financiële gegevens. Iemand dient deze stukken te leveren, ook als er uitstel is verleend door de belastingdienst ligt op de bevrage de plicht om de geldstromen inzichtelijk te maken.

7. Is de gemeente van oordeel dat sprake is van het ernstige gevaar in de zin van artikel 3 lid 3 Wet Bibob?

Dit heeft de gemeente niet kunnen beoordelen omdat de stukken niet zijn geleverd.

8. Zo ja, waar is dat vermoeden uit afgeleid?

N.V.T.

Ik hoop uw vragen zo voldoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Jurist Veiligheid, Vergunningen en Handhaving / Beleid

telefoon [REDACTED]
e-mail [REDACTED]
bezoekadres : Drs. F. Bijlweg 20, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>

Beleidsregels voor de toepassing van de Wet Bibob

Kenmerk: AU14.01315 / Veiligheid, Vergunningen en Handhaving

De Burgemeester en het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Den Helder, ieder voor zover het hun bevoegdheden betreft;

Overwegende, dat de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob) hen beleidsruimte verschaft bij de besluitvorming omtrent het toepassen van hun uit deze wet voortvloeiende bevoegdheden;

Gelet op het bepaalde in:

- de Wet bevordering integriteitsbepalingen door het openbaar bestuur;
- artikel 4:81 van de Algemene wet bestuursrecht;
- de artikelen 3, 27, 30a en 31 van de Drank- en horecawet;
- artikel 30b van de Wet op de kansspelen;
- artikel 2 van de Verordening op de speelautomatenhallen 2003;
- de artikelen 2.1 en 2.17 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- de artikelen 2:25, 2:28 en 3:4 van de Algemene plaatselijke verordening 2012;
- artikel 2.1 van de Verordening voor kamerverhuurpanden 2012
- artikel 3.2.2 Huisvestingsverordening Den Helder 2012;
- de Algemene Subsidieverordening 2008;
- het Aanbestedingsbeleid 2006;

Besluiten vast te stellen de navolgende

Beleidsregels voor de toepassing van de Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur 2013.

Paragraaf 1: Algemeen.

Artikel 1.1 Begripsomschrijvingen

1. De definities in artikel 1.1 van de Wet Bibob zijn van overeenkomstige toepassing op deze beleidsregels, tenzij daarover in lid 2 anders is bepaald.
2. In deze beleidsregels wordt verstaan onder:
 - a. rechtspersoon met een overheidstaak: de gemeente Den Helder
 - b. bestuursorgaan: de burgemeester onderscheidenlijk het college van burgemeester en wethouders alsmede degenen aan wie zij een mandaat hebben verleend tot besluitvorming bij beschikkingen van de gemeente Den Helder;
 - c. Overheidsopdracht: een opdracht als beschreven in artikel 1 van de wet en waarop de wet kan worden toegepast;
 - d. Vastgoedtransactie: een overeenkomst of een andere rechtshandeling met betrekking tot een onroerende zaak met als doel:
 1. het verwerven of vervreemden van een recht op eigendom of het vestigen, vervreemden of wijzigen van een zakelijk recht;
 2. huur of verhuur;
 3. het verlenen van een gebruiksrecht; of
 4. de deelname aan een rechtspersoon, een commanditaire vennootschap of een vennootschap onder firma die het recht op eigendom of een zakelijk recht met betrekking tot die onroerende zaak heeft of die onroerende zaak huurt of verhuurt.
 - e. betrokkene: de aanvrager van een beschikking, de houder van een vergunning, de subsidieontvanger, de natuurlijke persoon of rechtspersoon met wie een vastgoedtransactie is aangegaan of zal worden aangegaan, de gegadigde die wil deelnemen aan een aanbestedingsproces, de natuurlijke persoon of rechtspersoon aan wie een overheidsopdracht is of zal worden gegund, de onderaannemer.
 - f. eigen onderzoek: de wijze van behandelen van een aanvraag waarbij met toepassing van de wet door het bestuursorgaan wordt beoordeeld of er redenen aanwezig zijn om de aanvraag te weigeren, respectievelijk de beschikking in te trekken of te beëindigen, daaraan voorschriften te verbinden dan wel een advies bij het Bureau aan te vragen.

Paragraaf 2: Publiekrechtelijke beschikkingen

Artikel 2.1 Toepassingsbereik bij nieuwe beschikkingen

De toepassing van de wet zal door het bestuursorgaan op de hieronder aangeduide beschikkingen op de volgende wijze plaatsvinden:

1. **Uitvoering van de Bibob-toets vindt in beginsel plaats bij elke aanvraag voor een beschikking als bedoeld in:**
 - a. artikel 3 Drank- en horecawet; (*Drank&horecaverunning*);
(Paracommerciële horeca-inrichtingen als bedoeld in artikel 4 van de Drank- en Horecawet (zoals dorpshuis, buurthuis, clubhuis of kantine van een sportvereniging) waarvan de horeca in eigen beheer is en niet is verpacht, vallen in beginsel niet onder dit Bibob-beleid);
 - b. aanvraag als bedoeld in artikel 2:25 van de Algemene plaatselijke verordening 2:012 voorzover het betreft een evenement als bedoeld in artikel 4:1 van het Uitvoeringsbesluit Algemene plaatselijke verordening 2012 (vechtsportwedstrijden of gala's)
 - c. artikel 2:28 van de Algemene plaatselijke verordening 2012 (horecaexploitatievergunning);
 - d. artikel 2:28 van de Algemene plaatselijke verordening 2012 (exploitatievergunning coffeeshop);
 - e. artikel 3:4 van de Algemene plaatselijke verordening 2012 (seksinrichting, escortbedrijf);
 - f. artikel 2 van de Verordening op de speelautomatenhallen 2003;
 - g. artikel 2.1 van de Verordening voor kamerverhuurpanden 2012;

2. **Uitvoering van de Bibob-toets vindt bij onderstaande aanvragen voor een beschikking in beginsel plaats, als er sprake is van *ambtelijke informatie en/of informatie afkomstig van een van de partners uit het samenwerkingsverband RIEC*, die een aanleiding vormen om te vermoeden dat de beschikking zal worden gebruikt als bedoeld in artikel 3 van de wet:**
 - a. de aanvraag als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a van de Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht (omgevingsvergunning bouwactiviteit);
 - b. de aanvraag als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid, aanhef en onder e van de Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht , voor zover dat onderdeel betrekking heeft op een inrichting als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid van die wet, (omgevingsvergunning inrichtingen Wet Milieubeheer);
 - c. De aanvraag als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder i van de Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht, voor zover dat onderdeel betrekking heeft op een activiteit waarvoor bij algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 2.17 van die wet is bepaald, dat de beschikking in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 Wet Bibob kan worden geweigerd (omgevingsvergunning beperkte milieutoets).
 - d. de aanvraag als bedoeld in artikel 30a Drank- en Horecawet (melding wijziging leidinggevende);
 - e. de aanvraag als bedoeld in artikel 3 van de Drank- en horecawet, in het geval het een horecabedrijf betreft, als bedoeld in artikel 4 van de Drank- en Horecawet (paracommerciële instelling);
 - f. de aanvraag als bedoeld in de artikelen 3.1.2 en 3.2.2 van de Huisvestingsverordening; (vergunning voor onttrekking aan de woonfunctie en vergunning tot splitsing gebouw met woonfunctie).

Artikel 2.2 Toepassingsbereik bij reeds verleende beschikkingen

Het bestuursorgaan kan de wet in beginsel toepassen met betrekking tot reeds verleende beschikkingen indien:

1. de verstrekte beschikking betrekking heeft op een locatie, die gelegen is in een concreet bepaald gebied, dat op basis van een daartoe genomen besluit van het bestuursorgaan na de verstrekking van de beschikking, is aangewezen als risicogebied;
2. de verstrekte beschikking onderdeel uitmaakt van een branche of onderdeel in deze branche, die op basis van een door het bestuursorgaan genomen besluit na de verstrekking van de beschikking is aangewezen voor een generieke Bibob-toets;
3. vanuit eigen informatie dan wel vanuit informatie van een of meerdere partners binnen het samenwerkingsverband RIEC, er aanwijzingen zijn dat er sprake is van een ernstige mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 van de wet;

4. informatie als bedoeld in artikel 11 juncto 26 van de Wet Bibob verkregen, vanuit het OM, direct of als reactie op een door haar ontvangen signaal van het Bureau, die duidt op een ernstige mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 van de wet;
5. bekend wordt, dat tegen betrokkene in een andere gemeente bij een Bibob-toets een ernstige mate van gevaar is geconstateerd en aan betrokkene alhier een soortgelijke beschikking is verstrekt. In geval aan betrokkene in meerdere gemeenten binnen het samenwerkingsverband RIEC eerder al een soortgelijke beschikking is verleend, zal het bestuur het RIEC om coördinatie in de Bibob-toets verzoeken;

Artikel 2.2a

Bij een weigering om de Bibob-vragenformulieren volledig ingevuld te retourneren, zullen allereerst de daartoe gestelde regels van de Awb toegepast worden. Bij volharding zal de weigering worden beschouwd als een ernstige mate van gevaar als genoemd in artikel 4 jo 3 van de Wet Bibob. De verstrekte vergunning zal als gevolg daarvan worden ingetrokken.

Artikel 2.3 Toepassingsbereik bij subsidies

Het bestuursorgaan zal de wet in beginsel toepassen bij aanvragen voor dan wel voor intrekking van een reeds bestaande subsidie als bedoeld in de gemeentelijke subsidieregeling als er sprake is van ambtelijke informatie en/of informatie afkomstig van een van de partners uit het samenwerkingsverband RIEC, die een aanleiding vormen om te vermoeden dat de beschikking zal worden gebruikt als bedoeld in artikel 3 van de wet

Paragraaf 3: Privaatrechtelijke transacties

Artikel 3.1 Toepassingsbereik bij vastgoedtransacties

De rechtspersoon met een overheidstaak kan de wet in beginsel toepassen met betrekking tot vastgoedtransacties zoals bedoeld in artikel 1 onder f, waarbij de gemeente partij is. Bij de start van onderhandelingen daartoe, zal de rechtspersoon met een overheidstaak de wederpartij ervan in kennis stellen dat een bibobonderzoek deel kan uitmaken van de procedure.

In de overeenkomst wordt een integriteitsclausule opgenomen, op basis waarvan kan worden overgegaan tot ontbinding, opzegging, vernietiging of opschorting van de overeenkomst.

De Bibob-toets wordt in beginsel beperkt tot de gevallen, die een of meerdere van onderstaande kenmerken hebben:

- hoge mate van financiële complexiteit;
- behorend tot een als zodanig door College van B&W benoemde risicobranche;
- behorend tot een als zodanig door College van B&W benoemd risicogebied;
- hoge mate van complexiteit met betrekking tot de bedrijfsstructuur;
- exceptioneel financieel risico voor de gemeente.

Het besluit tot uitvoering van het bibobonderzoek kan daarnaast ook gebaseerd zijn op:

1. eigen ambtelijke informatie en/of
2. informatie verkregen van het Bureau en/of
3. informatie verkregen vanuit het OM conform artikel 26 van de wet(OM-tip) en/of
4. informatie verkregen van een of meerdere partners binnen het samenwerkingsverband RIEC.

Indien de bibobprocedure niet is afgerond voor het sluiten van de overeenkomst, wordt hieromtrent een ontbindende voorwaarde opgenomen.

Artikel 3.2 Toepassingsbereik bij aanbestedingen

De rechtspersoon met een overheidstaak zal het Bibobonderzoek ten aanzien van een gegadigde of onderaannemer in de zin van de wet, in beginsel alleen uitvoeren bij overheidsopdrachten, die vallen binnen de sectoren milieu, informatie-communicatie-technologie (ICT) of bouw en die, conform de nota inkoopbeleid 2010, voor aanbesteden van werken respectievelijk van diensten en leveringen, openbaar moeten worden aanbesteed.

Een besluit tot uitvoering van een bibobonderzoek zal daarnaast ook plaatsvinden indien er:

1. op basis van eigen ambtelijke informatie en/of
2. informatie verkregen van het Bureau en/of
3. informatie verkregen vanuit het Om conform artikel 26 van de wet(OM-tip) en/of
4. informatie verkregen vanuit een of meerdere partners binnen het samenwerkingsverband RIEC duidelijke aanwijzingen zijn die het vermoeden rechtvaardigen, dat er sprake is van een ernstig risico als bedoeld in artikel 3 van de wet.

Paragraaf 4: Uitvoering

Artikel 4.1 Eigen onderzoek

In de in deze beleidregels bepaalde gevallen, zal betrokkene, naast de gebruikelijke aanvraagformulieren, de Bibobvragenformulieren dienen in te vullen en in te leveren bij het bestuursorgaan. Daarbij dienen ook de documenten te worden gevoegd, die in deze vragenformulieren zijn vermeld en/ of bij de uitreiking van de formulieren door of namens het bestuursorgaan zijn genoemd. De Bibobvragenformulieren bevatten in elk geval de in artikel 30, tweede lid van de Wet Bibob genoemde vragen en daarnaast aanvullende vragen, die het bestuursorgaan zo goed mogelijk in staat stellen om het eigen onderzoek te kunnen verrichten.

In geval de aanvraag betrekking heeft op een nieuwe beschikking, maken de Bibob-vragenformulieren onderdeel uit van de aanvraag hiervoor.

Alvorens het eigen onderzoek naar het zich voordoen van weigeringsgronden als bedoeld in artikel 3 van de wet wordt gestart, zal een aanvraag eerst beoordeeld worden conform de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht en de reguliere weigeringsgronden vanuit de onderliggende regelgeving van de desbetreffende vergunning.

Het daarop aansluitende eigen onderzoek naar het zich voordoen van de weigeringsgronden als bedoeld in artikel 3 van de wet bestaat uit een tweetal stappen:

Stap 1

Het onderzoek behelst in ieder geval de controle en analyse van:

- de door de aanvrager/ houder van de vergunning aangereikte informatie/ documenten bij de Bibob-vragenformulier(en) (inclusief bijlagen) en de door hem/haar daarbij aangeleverde documenten;
- eventuele extra, op verzoek van het bevoegd gezag, door aanvrager/houder overlegde documenten of informatie;
- open bronnen onderzoek (zoals Kamer van Koophandel, Kadaster etc).

De Bibob-gronden vormen een aanvulling op de reeds bestaande mogelijkheden om een vergunning te weigeren of in te trekken. Het bevoegd gezag zal echter altijd eerst de bestaande weigerings- en intrekingsgronden onderzoeken en, zo mogelijk, toepassen.

Wanneer het Bibob-vragenformulier niet volledig wordt ingevuld, wordt de aanvraag op grond van artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht buiten behandeling gesteld. Een weigering om gevraagde extra informatie aan te leveren dan wel onvolledig aan te leveren leidt tot het buiten behandeling stellen van de nieuwe aanvraag dan wel de mogelijkheid tot het intrekken van de reeds verstrekte vergunning.

Bij de uitvoering van het eigen onderzoek kan de informatiepositie van bestuursorganen versterkt worden vanuit het Regionaal Informatie- en Expertise Centrum (RIEC). Ook kan de gemeente desgewenst gebruik maken van de expertise van het RIEC.

Als het bestuursorgaan op basis van het eigen onderzoek in het kader van de Wet Bibob genoeg aanwijzingen heeft om in redelijkheid te kunnen aantonen dat er sprake is van een 'ernstig gevaar' als bedoeld in de Wet Bibob, kan het de vergunning weigeren of intrekken.

Stap 2

Aanvullend op de controle en analyse van de (extra) verstrekte informatie als hiervoor genoemd, kan een advies bij het Bureau worden gevraagd indien:

- a. na het eigen onderzoek vragen blijven bestaan over omstandigheden in de persoon van de aanvrager en/of daarmee in verband te brengen betrokkenen, de financier van de betreffende activiteiten en/of onderneming of de eigenaar van het pand waarin de onderneming is gevestigd;
- b. na het eigen onderzoek vragen blijven bestaan over de bedrijfsstructuur van aan de uitvoering van de beschikking te verbinden onderneming(en);
- c. na het eigen onderzoek vragen blijven bestaan over de financiering van de aan de betreffende beschikking te verbinden activiteiten;
- d. de officier van justitie de gemeente de tip geeft om in een bepaalde zaak een Bibob-advies aan te vragen.

Een toetsing aan de Wet Bibob met behulp van een advies van het Bureau geldt in beginsel als een uiterst middel om de integriteit van een betrokken (rechts)persoon te controleren. Bij deze zware inbreuk op de privacy moet het bevoegd gezag de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit in acht nemen.

Deze eisen brengen mee dat het bevoegd gezag eerst, zoals hierboven is uitgewerkt, gebruik moet maken van de eigen instrumenten. Voorts moet het vragen van een advies evenredig zijn gelet op de mate van gevaar en de ernst van de strafbare feiten.

De adviesaanvraag bij het Bureau is geen beschikking in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Hiertegen staat derhalve geen bezwaar of beroep open. Wel is de aanvrager van een vergunning te allen tijde toegestaan de aanvraag in te trekken.

Bij een 'mindere mate van gevaar' dat de (aangevraagde) vergunning wordt gebruikt voor het plegen van strafbare feiten en witwaspraktijken kan het bevoegd gezag extra voorwaarden aan de vergunning verbinden. Deze voorwaarden dienen Bibob-gerelateerd te zijn.

Artikel 4.2 Informatieplicht

1. Het bestuursorgaan informeert betrokkene schriftelijk over een adviesaanvraag aan het Bureau. Betrokkene wordt daarbij gewezen op de opschorting van de beslistermijn als bedoeld in artikel 9. Een afschrift van deze brief wordt gevoegd bij het adviesverzoek aan het Bureau.
2. In geval een van het Bureau ontvangen advies leidt tot het voornemen om een gevraagde beschikking te weigeren dan wel een eerder verleende beschikking in te trekken, wordt aan betrokkene een kopie van het adviesrapport ter hand gesteld. Betrokkene wordt daarbij door het bestuursorgaan gewezen op zijn geheimhoudingsplicht als bedoeld in artikel 28 van de wet.

Artikel 4.3 Adviestermijn

1. Indien het bestuursorgaan een advies aanvraagt bij het Bureau, wordt op grond van artikel 31 van de wet, de wettelijke termijn waarbinnen de beschikking dient te worden gegeven, opgeschort voor de duur van de periode die begint met de dag waarop het advies door het Bureau in behandeling wordt genomen en eindigt met de dag waarop het advies is ontvangen, met dien verstande dat deze opschorting niet langer duurt dan de termijn, zoals genoemd in artikel 15 lid 1 van de wet.
2. Indien het Bureau het advies niet binnen de in lid 1 gestelde termijn kan geven, heeft het de mogelijkheid om op grond van artikel 15, derde lid van de wet, de termijn te verlengen. Deze verlenging bedraagt niet meer dan de termijn, genoemd in artikel 15 lid 3 van de wet.
3. Het Bestuursorgaan informeert betrokkene onverwijld over een verlenging als bedoeld in het vorige lid.
4. De verlenging van de adviestermijn van het Bureau, alsmede eventuele tijdelijke opschorting van de adviestermijn van het Bureau in gevallen als bedoeld in artikel 15 lid 2 van de wet, leiden tot een verdere opschorting van de wettelijke beslistermijn op de beschikking.

Artikel 4.4 Beschikking

1. Het bestuursorgaan/ de rechtspersoon met een overheidstaak gaat over tot een negatief besluit op de aanvraag op de beschikking dan wel inschrijving op een overheidsopdracht of het aangaan van een vastgoedtransactie, indien uit het eigen onderzoek en een eventueel daarop afgegeven advies van het Bureau blijkt, dat er sprake is van een ernstige mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 van de wet. Daarbij zal in geval van een inschrijving op een overheidsopdracht, de geconstateerde ernstige mate van gevaar dienen als versterking van een of meerdere uitsluitingsgronden als genoemd in de Aanbestedingswet 2013.
2. Indien het bestuursorgaan/ de rechtspersoon met een overheidstaak voornemens is negatief te beschikken op de aanvraag op de beschikking dan wel inschrijving op een overheidsopdracht op grond van de wet, of het aangaan van een vastgoedtransactie wordt betrokkene in de gelegenheid gesteld daartegen zienswijze in te brengen.
3. Een door het bestuursorgaan op grond van de wet genomen negatief besluit op de aanvraag voor een beschikking, is vatbaar voor beroep en bezwaar.
4. Het bestuursorgaan of de rechtspersoon met een overheidstaak, die een advies van het Bureau als bedoeld in de wet ontvangt, kan dit advies gedurende twee jaren gebruiken in verband met een andere beslissing.

Paragraaf 5: Citeerartikel en invoering

Artikel 5.1 citeerartikel

Deze beleidsregels wordt aangehaald als "Beleidsregels voor de toepassing van de Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur 2013".

Artikel 5.1 Invoeringsdatum.

Deze beleidsregels treden in werking op de dag volgende op die van haar bekendmaking. Alsdan vervallen de "Beleidsregels Wet Bibob" vastgesteld bij besluit van de burgemeester van 5 december 2004 respectievelijk het besluit van burgemeester en wethouders vastgesteld bij besluit van 7 december 2004.

Den Helder, (datum)

De Burgemeester voornoemd,

Koen Schuiling

Burgemeester en Wethouders voornoemd,

Burgemeester
Koen Schuiling

Secretaris
Ir PH. Salm.

Toelichting

1. Inleiding

Een van de conclusies die de Parlementaire Enquête Commissie Van Traa in 1996 trok was dat de ernst van georganiseerde criminaliteit vooral was gelegen in het grote financiële gewin en de economische macht die daaruit voortvloeit. Die economische macht beperkt zich niet tot de onderwereld, maar dringt in allerlei gedaanten in de bovenwereld door, aldus de commissie. Criminele personen kunnen met al dat geld infiltreren in het economische leven door onder meer gebruik te maken van bestuurlijke faciliteiten, zoals vergunningen, subsidies en overheidsopdrachten. Dit heeft een aantasting van de integriteit van de overheid tot gevolg.

2. De Wet Bibob algemeen.

De integriteit van het overheidsorgaan wordt aangetast als bij een verleende of te verlenen beschikking (vergunning, subsidie), overheidsopdracht of vastgoedtransactie, er sprake is van het aanwenden door betrokkene van financieel voordeel uit (reeds gepleegde) criminele activiteiten dan wel het plegen van strafbare feiten.

Ter bescherming van haar integriteitsrisico, hebben bestuursorganen er sinds 1 juni 2003 een instrument bij gekregen: de Wet Bevordering Integriteitbeoordelingen door het Openbaar Bestuur (Wet Bibob). Deze wet dient primair ter bescherming van het integriteitsrisico van overheidsorganen; zij is dus niet het instrument om criminele gedragingen van personen/organisaties te bestrijden.

De toepassing van dit instrument is beperkt tot de gevallen, die zijn opgenomen in Wet bibob en Besluit bibob. Na uitvoerige evaluatie van deze regelgeving, zijn er per 1 januari 2013 o.a. een aantal aanvullingen/wijzingen doorgevoerd op het toepassingsbereik.

3. Algemeen toepassingsbereik Wet Bibob.

De Wet Bibob en het daarbij behorende Besluit Bibob bieden de mogelijkheid tot toepassing door bestuursorganen. Daarbij is een onderscheid te maken tussen enerzijds haar status als publiekrechtelijk orgaan en anderzijds haar status als privaatrechtelijke partij.

Toepassing van het Bibob-instrumentarium vanuit de positie van publiekrechtelijk orgaan kan bij::

1. de beoordeling van een aanvraag en/of intrekking van een beschikking ter zake een vergunning, toekenning, erkenning of ontheffing als bedoeld in:

- Artikel 7 Wet Bibob: een gemeentelijke vergunning die op grond van een verordening verplicht is gesteld voor een inrichting of bedrijf;
- De artikelen 3 en 30a van de Drank- en Horecawet;
- Artikel 6 van de Opiumwet;
- Artikel 3, eerste lid, van de marktverordening voor het wegvervoer, bedoeld in artikel 1.1 van de Wet wegvervoer goederen en artikel 7.1, eerste lid, van de Wet wegvervoer goederen;
- Artikel 4 van de Wet personenvervoer 2000;
- Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht,
- Artikel 2.1 eerste lid, aanhef en onder e van die wet, voor zover dat onderdeel betrekking heeft op een inrichting als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid van die wet,
- Artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder i van die wet, voor zover dat onderdeel betrekking heeft op een activiteit waarvoor bij algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 2.17 van die wet is bepaald, dat de beschikking in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 Wet bibob kan worden geweigerd;
- Artikel 70I van de Woningwet;
- Artikel 4.3, derde lid, onderdeel b, van de Telecommunicatiewet;
- Een vergunning ingevolge artikel 9 van de Wet regulering prostitutie en bestrijding misstanden in de seksbranche; (vergunning seksbedrijf)
- De artikelen 9.2.2.3 en 11.2 van de Wet milieubeheer, voor zover die artikelen betrekking hebben op een handeling onderscheidenlijk werkzaamheid, waarvoor bij algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 9.2.2.3 onderscheidenlijk artikel 11.2 van de Wet milieubeheer is bepaald, dat de beschikking in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 Wet bibob, kan worden geweigerd dan wel ingetrokken;
- De artikelen 30b en 30h van de Wet op de kansspelen;
- Artikel 3:1 van de Algemene douanewet, voor zover dat artikel betrekking heeft op een handeling onderscheidenlijk werkzaamheid, waarvoor bij of krachtens algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 3:1 van de Algemene douanewet is bepaald dat de beschikking in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 Wet Bibob, kan worden geweigerd dan wel worden ingetrokken;
- Artikel 14, eerste lid van de Wet strategische diensten;

- De artikelen 7, eerste lid, 30 en 33 van de Huisvestingswet.

2. de beoordeling van een aanvraag en/of intrekking van een beschikking ter zake een subsidie;

Toepassing van het Bibob-instrumentarium vanuit haar positie van betrokkene in privaatrechtelijke transacties kan bij:

1. De gunning dan wel intrekking van een overheidsopdracht aan een gegadigde, voor zover het een overheidsopdracht betreft in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen sectoren.
2. Het aangaan, opschorten of ontbinden van een vastgoedtransactie.

4. Toepassingsbereik Wet Bibob voor het bestuursorgaan gemeente.

Voor de gemeentelijke overheid als publiekrechtelijk orgaan beperken de toepassingsmogelijkheden van de Wet Bibob en Besluit Bibob zich tot:

- De beschikking ingevolge de artikel 3 en 30a van de Drank- en horecawet:
 - de drank- en horecavergunning;
 - aanhangsel Drank- en horecavergunning;
- vergunning tbv seksinrichtingen.
- vergunning voor aanwezig hebben van kansspelautomaten.
- vergunningen vanuit de Huisvestingswet⁷⁷: huisvestingsvergunning;
- vergunning tot onttrekken, samenvoegen of splitsen van een woonruimte;
- vergunning voor splitsen van recht op gebouw in appartementsrechten;
- vergunningen/ontheffingen, voortkomende uit gemeentelijke verordeningen;
- omgevingsvergunning voor bouwactiviteiten;
- omgevingsvergunning voor milieuactiviteiten:
 - vergunningsplichtige inrichtingen binnen de sector afval;
 - omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM).
- Subsidies.

Voor de gemeentelijke overheid als privaatrechtelijke partner in transacties, beperken de toepassingsmogelijkheden van de Wet Bibob en Besluit Bibob zich tot:

- De gunning dan wel intrekking van een overheidsopdracht aan een gegadigde, voor zover het een overheidsopdracht betreft in de sectoren bouw, milieu en ICT;
- Het aangaan, opschorten of ontbinden van een vastgoedtransactie.

5. Waarom een beleidslijn.

Gemeenten zijn verantwoordelijk voor de tenuitvoerlegging van de Wet Bibob. Het betreft een facultatieve wet, waarbij het bestuursorgaan zelf de bevoegdheid heeft om te bepalen in welke van de door de wet geboden mogelijkheden, zij dit instrument daadwerkelijk zal toepassen. Door het vaststellen en implementeren van een beleidslijn biedt de gemeente meer structuur en zekerheid in haar werkwijze aan zowel de ambtenaren als aan de burgers. In de beleidslijn staat aangegeven op welke beschikkingen, subsidies en aanbestedingen de Wet Bibob wordt toegepast en in welke gevallen de toetsing zoals bedoeld in artikel 3 van de Wet Bibob (hierna "de Bibob-toets") zal plaatsvinden. Voor de burger wordt door de beleidslijn voorkomen, dat er sprake is van willekeur in de toepassing van beleid. Voor de gemeentelijke overheid wordt door de beleidslijn een nadrukkelijk signaal voor de bescherming van haar integriteit afgegeven en kan daaruit een preventieve werking het gevolg zijn.

In de gevallen, waarin toepassing van het Bibob-instrument beperkt zal worden tot *aangewezen branches/gebieden en daarop toegeschreven risico-indicatoren* is het noodzakelijk, dat hierin een zorgvuldige afweging wordt gemaakt. In de modelbeleidslijn is daarbij op onderdelen al een suggestie gedaan. In de hier toe te passen beleidsafweging kan bijvoorbeeld gebruik gemaakt worden van bestuurlijke rapportages en bestuurlijke criminaliteitsbeeldanalyses. De RIEC's kunnen bij deze beleidsafweging een adviserende en ondersteunende rol vervullen. Juist in deze categorie binnen de modelbeleidslijn kan er dus sprake zijn van een wat grotere beleidsdiversiteit tussen gemeenten.

beleidslijn 2013.

De kracht van het Bibob-instrument neemt nadrukkelijk toe als de toepassing door zoveel mogelijk bestuursorganen gebeurt en de onderliggende toepassingscriteria binnen de bestuursorganen zo veel mogelijk eenduidig zijn. De RIEC's kunnen daarbij een sterke ondersteunende en coördinerende rol vervullen.

In de modelbeleidslijn 2013 is een onderscheid gemaakt in de tweeledige positie, zoals hiervoor omschreven.

A. Publiekrechtelijke beschikkingen

In artikel 2.1 lid 1 zijn de beschikkingen opgenomen, waarbij het wenselijk is om bij *elke* aanvraag een Bibob-toets te doen. De keuze hiertoe is ingegeven door ervaringen in de achterliggende jaren, waarbij gebleken is, dat de onderhavige bedrijfsmatige activiteiten middels deze beschikkingen gekenmerkt worden door o.a.:

- Zeer laagdrempelig door de geringe functie-eisen voor de onderhavige ondernemingen;
- Grootschalig gebruik van z.g. cash-geld, waardoor zij extra bevattelijk zijn voor invloeden vanuit criminele organisaties voor z.g. "witwaspraktijken";
- Bedrijfsmatige activiteiten die minder locatie/plaatsgebonden zijn, waardoor het zgn. "waterbedeffect" zich hier nadrukkelijk kan voordoen.

Op het moment dat het bestuursorgaan met de betrokken ondernemer middels een Bibob-toets een verantwoorde inschatting heeft gemaakt van haar integriteitsrisico, kan in het verdere verloop van de bestuurlijke relatie tussen het overheidsorgaan en betrokkene, maatwerk worden ontwikkeld in geval er sprake is van een aanvraag voor een nieuwe beschikking. Belangrijk daarbij is, dat zowel t.a.v. de betrokkene zelf als de personen die op hem invloed kunnen uitoefenen, zich geen veranderingen hebben voorgedaan.

In paragraaf 2 artikel 2.1 sub 2 onder a) wordt de toepassing nader omschreven bij een aanvraag om een *omgevingsvergunning bouwactiviteit*.

Uitgangspunt is daarbij geweest, dat een Bibob-toets niet bij elke aanvraag plaats hoeft te vinden maar dat de toepassing beperkt zou dienen te blijven tot de gevallen waarin sprake is van een ernstig vermoeden zogenaamde "witwaspraktijken". Daarnaast is in dit artikellid de toepasbaarheid ook mogelijk gemaakt voor een aantal beschikkingen, die volgen uit een lokale huisvestingsverordening en de verordening kamerverhuurpanden. Dit betreft een uitbreiding in de Bibob-wetgeving die bestuursorganen eventueel kunnen inzetten in de problematiek rondom huisjesmelkers.

Voor alle beschikkingen (vergunningen en subsidies) in de artikel 2.1 sub 2 in deze paragraaf geldt, dat het toepassingsbereik in beginsel niet algemeen is. Of de genoemde beschikkingen onder het toepassingsbereik vallen is afhankelijk van het wel/niet aanwezig zijn van specifieke relevante informatie, die kan duiden op een integriteitsrisico voor het bestuursorgaan.

B. Privaatrechtelijke transacties

In artikel 3.1 van deze paragraaf wordt de toepasbaarheid bij vastgoedtransacties omschreven. Dit betreft een uitbreiding van de toepasbaarheid van het Bibob-instrument in een sector, die in zijn algemeenheid als krachtig en betrouwbaar kan worden beschouwd maar op onderdelen gebleken is ernstig kwetsbaar te zijn voor invloeden vanuit de criminele omgeving. Voor het uitsluiten van deze invloeden binnen deze sector, zullen maatregelen vanuit diverse actoren binnen deze sector zelf noodzakelijk zijn. Daarbij kunnen initiatieven komen vanuit b.v. de makelaardij, het notariaat en de taxateurs. Ook kan het Kadaster een signalerende rol vervullen in geval een onroerend goed in korte tijd meerdere keren in andere handen overgaat.

De uitbreiding van de Bibob-wetgeving op dit onderwerp beperkt zich tot de gevallen, waarin een bestuursorgaan middels een privaatrechtelijke transactie partij is. Daarbij is het niet gewenst om bij elke transactie tot inzet van dit instrument te besluiten. Zoals eerder gezegd is de onroerendgoedsector in zijn algemeenheid krachtig en betrouwbaar. De toepassing zal dan ook beperkt dienen te worden tot de gevallen, waarin gemotiveerd tot inzet kan worden besloten.

In artikel 3.2 van deze paragraaf wordt de toepasbaarheid bij aanbestedingen omschreven.

Door de wetgever is de toepasbaarheid van het Bibob-instrumentarium beperkt tot de sectoren milieu, informatie-communicatie-technologie (ICT) of bouw. Daarbij is het niet de bedoeling om bij elke transactie in een van deze sectoren ook tot Bibob-toets over te gaan maar de inzet nadrukkelijk te beperken tot gevallen, waarbij de inzet gemotiveerd kan worden. Er is daarbij gekozen voor een eerste beperking tot de transacties, waarvoor een openbare aanbesteding is voorgeschreven. In tegenstelling tot de procedures bij onderhandse aanbesteding betreft het hier veelal personen/ondernemingen die bij het bestuursorgaan minder bekend zijn. Daarnaast is in de beleidslijn de mogelijkheid opgenomen om ook tot een Bibob-toets te kunnen overgaan als concrete informatie daartoe aanleiding biedt.

In tegenstelling tot de algemene strekking van de Bibob-regelgeving, verstrekt de Wet Bibob geen extra weigeringsgrond bij aanbestedingen. De reden hiervoor is, dat het binnen deze sector in beginsel gaat om een gesloten stelsel van selectie- en gunningscriteria. De uitkomst van een Bibob-toets kan dan ook slechts gelden als versterking voor een van deze criteria.

Voor de inzet van het Bibob-instrumentarium geldt als algemene regel, dat het slechts als ultimum remedium dient te worden ingezet en het overheidsorgaan geboden is om nadrukkelijk eerst de mogelijkheden na te gaan, die reguliere wetgeving biedt. Op 1 april 2013 is de Aanbestedingswet 2012 van kracht geworden. In deze wet is o.a. de invoering van een zgn. eigen integriteitsverklaring opgenomen. De verwachting is dat deze verklaring een sterke rol kan vervullen in het selectieproces, waardoor inzet van het Bibob-instrument veelal niet meer noodzakelijk is.

7. Versterking eigen onderzoek

In artikel 4.1 van paragraaf 4 wordt de uitvoering van het eigen onderzoek beschreven. Bij de uitvoering van het eigen onderzoek, zal het bestuursorgaan in eerste aanleg gebruik maken van alle relevante gegevens uit haar eigen informatiehuishouding. Ook zal zij gebruik kunnen maken van de relevante informatie, die voor haar beschikbaar is in zgn. open bronnen.

De beschikbaarheid van relevante informatie in de z.g. gesloten bronnen is door de onderliggende regelgeving beperkt. Middels de wijziging van wetgeving, verkrijgt het bestuursorgaan per 1 juli 2013 een ruimere bevoegdheid tot het handelsregister van de Kamer van Koophandel en het Justitieel Documentatie Systeem.

De Regionale Informatie en Expertise Centra (RIEC) zijn door de wetswijziging bevoegd om het volledige eigen onderzoeksdossier als ook een daarop gebaseerd adviesrapport van het Bureau in te zien. Op die manier wordt hun ondersteunende en coördinerende rol naar bestuursorganen bij de uitvoering van de Bibob-wetgeving, nadrukkelijk versterkt. Het RIEC kan de eigen onderzoeksfase van het bestuursorgaan versterken door het verstrekken van relevante informatie, die afkomstig is van de partners in het samenwerkingsverband. Ook kunnen zij adviseren om in concrete gevallen wel/niet over te gaan tot het doen van een adviesverzoek bij het Bureau Bibob.

Indien het bestuursorgaan een adviesrapport van het Bureau heeft ontvangen, rust daar voor haar een vergewisplicht op. In de wetswijziging is voorzien in de mogelijkheid om dit adviesrapport daartoe voor te leggen aan de leden van het lokale driehoeksoverleg.

De beslissing aan het einde van een Bibob-toets blijft uiteindelijk een zelfstandige bevoegdheid voor de gemeente, waarbij zij, in geval van weigering dan wel intrekking, haar besluit afdoende moet motiveren.

Bijlage

116

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 09:32
Aan: Info Den Helder; Bezwaar Den Helder
Onderwerp: FW: [REDACTED]
Categorieën: AK

Geachte heer, mevrouw,
Op onderstaand mailbericht heb ik tot op heden geen reactie ontvangen. Hierbij verzoek ik u mij te informeren.

=====
Inmiddels verblijft,
met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

=====
De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen."

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

[REDACTED]

Ingeschreven bij de KvK te Alkmaar onder [REDACTED]

=====

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 16:38
Aan: 'Info@denhelder.nl'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: [REDACTED]

Aan de commissie beroep en bezwaar
Secretariaat Bezwaarschriften

Kenmerk: 1.19.010.001

Hierbij verzoek ik uw commissie mij uitstel te verlenen voor het aanvullen van mijn gronden tot het moment de gemeente mij antwoord heeft gegeven op de hierna gestelde vragen:

1.

Wordt bij iedere aanvraag voor een milieuvergunning geëist dat het Bibob-vragenformulier met betrekking tot vergunningen ex art. 2,1 lid 1 sub a van de Wabo wordt ingevuld?

2.

Zo nee, waarom wel aan [REDACTED]?

3.

Is het door u op p. 5A.2 overgelegde model het door de minister vastgestelde model, of zijn daar door de gemeente wijzigingen in aangebracht?

4.

Zo ja, welke wijzigingen?

5.

Wat is het beleid van de gemeente inzake de toetsing van aanvragen in het kader van art. 2 lid 1 Wabo?.

6.

Wat is de consequentie, indien een ondernemer geen jaarstukken kan overleggen, bijvoorbeeld, omdat de accountant uitstel heeft gevraagd dat door De Belastingdienst is verleend, of in geval volgens de statuten het eerste boekjaar pas vervalt op 31 december van het jaar na de oprichting?

7.

Is de gemeente van oordeel dat sprake is van het ernstige gevaar in de zin van artikel 3 lid 3 Wet Bibob?

8.

Zo ja, waar is dat vermoeden uit afgeleid?

=====

Inmiddels verblijft,
met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

=====

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen."

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

[REDACTED]

Bijlage

117

Kenmerk: [REDACTED] Veiligheid, Vergunningen en Handhaving

Aan: Bezwaarschriftencommissie

Van: College

Steller: [REDACTED] Veiligheid, Vergunningen en Handhaving

Onderwerp: Bezwaarschrift [REDACTED]

Ref./ Kenmerk: [REDACTED]

Datum: 4 maart 2019

1. Inhoud geschil

Met de brief van 10 januari 2019, ontvangen op 14 januari 2019, is door [REDACTED] van Advocatenkantoor [REDACTED] namens [REDACTED] (in het vervolg: bezwaarde), een pro forma bezwaar ingediend tegen het besluit van 12 december 2018, waarbij besloten is de aanvraag voor een omgevingsvergunning buiten behandeling te laten. Op vrijdag 15 februari jl. zijn de gronden ingediend.

2. Wettelijke kaders

Op deze zaak is de navolgende wetgeving van toepassing:
Algemene wet bestuursrecht (Awb)

3. Ontvankelijkheid bezwaarschrift

Het bezwaarschrift is conform artikel 6:7 Awb tijdig ingediend en voldoet aan alle overige vereisten van 6:5 en 6:6 Awb. Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

4. Inhoud bezwaarschrift

Bezwaarde heeft de volgende gronden ingediend:

Allereerst geeft gemachtigde aan dat hij een e-mail heeft gestuurd met de vraag om verlenging van de termijn aanvullende gronden en een aantal vragen over de zaak. De gemeente heeft niet gereageerd om dit verzoek. Het college zal navraag doen naar de e-mail.

- a. Aan de eisen die zijn gesteld i.v.m. tekeningen en brandveiligheid heeft bezwaarde voldaan of hij zal daar tijdig aan voldoen;
- b. Bezwaarde geeft aan dat hij er van uitgaat dat de gemeente geen Bibob beleid heeft t.a.v. het toepassen van de Wet Bibob op bouwaanvragen. Verder is het bezwaarde niet bekend of de gemeente voor iedere bouwaanvraag de Wet Bibob toepast. In ieder geval niet voor kleine aanvragen en aanvragen van Woningbouwverenigingen. Aldus is er sprake van ongelijke behandeling en/of willekeur.
- c. Uit niets blijkt dat aan het criterium 'gevaar' van artikel 1 lid 1 onder c is voldaan. [REDACTED] Het betreft een relatief klein werk [REDACTED]
- d. Met de Wet Bibob is een extra weigeringsgrond van kracht geworden. Dit is een facultatieve weigeringsgrond. De gemeente heeft misbruik van deze facultatieve grond gemaakt, doordat zij niet iedere aanvrager van een omgevingsvergunning toetsen en er is geen beleid op grond waarvan aanvragers aan een Bibob-onderzoek worden onderworpen. Ook zijn er geen ontheffingsgronden bekend voor ondernemers die gebruik maken van de wettelijke uitstelregelingen voor het indienen van hun belastingaangiften en hun jaarrekeningen.

5. Overwegingen verweerders

Verweerder overweegt als volgt met betrekking tot de ingediende bezwaargronden.

Het wettelijk kader

Artikel 4:5 Awb

1.

Het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien:

- a. de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag, of
- b. de aanvraag geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15, of
- c. de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.

2.

Indien de aanvraag of een van de daarbij behorende gegevens of bescheiden in een vreemde taal is gesteld en een vertaling daarvan voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking noodzakelijk is, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn de aanvraag met een vertaling aan te vullen.

3.

Indien de aanvraag of een van de daarbij behorende gegevens of bescheiden omvangrijk of ingewikkeld is en een samenvatting voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking noodzakelijk is, kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn de aanvraag met een samenvatting aan te vullen.

4.

Een besluit om de aanvraag niet te behandelen wordt aan de aanvrager bekendgemaakt binnen vier weken nadat de aanvraag is aangevuld of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

De Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob) is een bestuursrechtelijk instrument dat preventief kan worden ingezet. Als er een ernstig gevaar dreigt dat bijvoorbeeld een vergunning wordt misbruikt, kan het bevoegde bestuursorgaan de aanvraag weigeren of de afgegeven vergunning intrekken. De wetgever heeft hiermee als doel gehad dat zo kan worden voorkomen dat de overheid ongewild criminele activiteiten zou faciliteren. Zo wordt het onder andere onwenselijk geacht dat criminele activiteiten kunnen worden ontplooid met behulp van een legale onderneming of dat uit criminele activiteiten verkregen geld wordt geïnvesteerd in legale bedrijven.

Alvorens een vergunning op basis van de Wet Bibob kan worden geweigerd, dient er onderzoek te worden verricht naar de aanvrager van de vergunning. Hiertoe dient de aanvrager informatie te verstrekken aan het betrokken bestuursorgaan en zo nodig ook aan het Landelijk Bureau Bibob. De opgevraagde informatie dient om te beoordelen of er sprake is van een "ernstig gevaar" dat de vergunning zal worden gebruikt om uit strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten of de vergunning zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen.

Met dat doel mag het college aanzienlijk veel informatie opvragen bij de vergunningaanvrager. In het geval de aanvrager onvoldoende informatie verschaft, dan kan het bestuursorgaan beslissen om de aanvraag op grond van artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht buiten behandeling te stellen. De aanvrager dient dan wel in de gelegenheid te zijn gesteld om de aanvraag aan te vullen. In dit verband bepaalt artikel 4:2 lid 2 Algemene wet bestuursrecht dat de aanvrager de gegevens en bescheiden verschaft die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kon hebben.

Overwegingen

Op 6 augustus 2018 heeft het college van bezwaarde een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van vier wooneenheden op het perceel [REDACTED]. De beslistermijn is verlengd naar 11 november 2018.

Met de brief van 15 oktober 2018 (stuk 5.3 onjuiste datering 5-10-2018) is bezwaarde medegedeeld dat de aanvraag onvoldoende gegevens en bescheiden bevat voor de beoordeling van de aanvraag. De aanvraag voldoet niet aan de Ministeriële regeling omgevingsrecht. Tevens wordt bezwaarde gevraagd, zoals is besproken in een gesprek op 2 oktober 2018, het Bibob formulier, inclusief de gevraagde bijlagen, in te vullen. Bezwaarde wordt in deze brief medegedeeld dat de beslistermijn wordt opgeschort op grond van 4:15 Awb tot 56 dagen na verzenddatum van deze brief (te weten 56 dagen na 15-10-2018. Dit is 10 december 2018).

Bezwaarde wordt ook nog expliciet medegedeeld dat de aanvraag buiten behandeling wordt gelaten, indien de gegevens niet worden ontvangen.

Op 22 oktober 2018 heeft er een gesprek plaatsgevonden, waar een gespreksnotitie van is gemaakt (stuk 6.1). In de gespreksnotitie wordt helder opgesomd wat is afgesproken en wat van bezwaarde wordt verwacht. Op 23 oktober 2018 is aangegeven dat een bodonderzoek noodzakelijk is.

Wij hebben nog een e-mail ontvangen van bezwaarde aan zijn architect met betrekking tot wat er nog verwacht wordt en de architect wordt er door bezwaarde op gewezen dat hij nog contact kan opnemen met de casemanager Wabo bij onduidelijkheden. Ook wordt er een nieuwe tekening ontvangen.

Na afloop van de termijn op 10 december 2018 zijn de ontvangen stukken beoordeeld. De gevraagde stukken zijn niet (allemaal) ontvangen. Deze staan opgesomd in het bestreden besluit. Naar het oordeel van verweerder is de aanvraag gelet hierop terecht buiten behandeling gelaten.

Met betrekking tot de bezwaargronden overweegt verweerder als volgt:

Ad a:

Zoals uit het bestreden besluit blijkt heeft bezwaarde niet tijdig voldaan aan de vereisten m.b.t. de tekeningen en de brandveiligheid.

Ad b: In de Beleidsregels Wet Bibob 2013 is geregeld dat uitvoering van de Bibob-toets bij de aanvraag als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a van de Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht (omgevingsvergunning bouwactiviteit) in beginsel plaatsvindt, als er sprake is van ambtelijke informatie en/of informatie afkomstig van een van de partners uit het samenwerkingsverband RIEC, die een aanleiding vormen om te vermoeden dat de beschikking zal worden gebruikt als bedoeld in artikel 3 van de wet. Dit criterium geldt voor iedere aanvraag. Er is dan ook geen sprake van willekeur en/of ongelijke behandeling. Met de e-mail van 18 december 2018 (niet in dossier) is aan bezwaarde medegedeeld waarom er aanleiding was om de Bibob toets uit te voeren.

Ad c: Zie de overwegingen onder ad b. De opgevraagde informatie dient om te beoordelen of er sprake is van een "ernstig gevaar" dat de vergunning zal worden gebruikt om uit strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten of de vergunning zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen. Nu de aanvraag buiten behandeling is gelaten, heeft verweerder dit niet kunnen beoordelen.

Ad.d: Zie de overwegingen onder b en c. Verweerder heeft de weigeringsgrond niet toegepast, dus hier ook geen misbruik van gemaakt.

6. Conclusie

Verweerder is gelet op voorgaande van oordeel dat het bezwaar ongegrond dient te worden verklaard en het bestreden besluit in stand kan blijven.

Bijlage

118



verzendinggegevens

datum : 4 maart 2019

kenmerk : [REDACTED]

bijlagen : -

onderwerp

Ontvangstbevestiging reactie op verzuim

behandeld door

Concernstaf

Secretariaat Bezwaarschriften

telefoon (0223) 67 [REDACTED]

uw gegevens

brief van : 15 februari 2019

kenmerk :

Geachte [REDACTED]

Op 10 januari 2019 ontvingen wij uw bezwaarschrift namens [REDACTED] dat is gericht tegen het besluit d.d. 12 december 2018. Bij brief van 21 januari 2019 hebben wij u in de gelegenheid gesteld het verzuim voor uw bezwaarschrift in te dienen tot 18 februari 2019.

Wij delen u mee dat wij het herstel van het omschreven verzuim hebben ontvangen op 15 februari 2019. De opschorting van de beslistermijn eindigt dus op 15 februari 2019. Dit betekent dat er uiterlijk 9 mei 2019 een beslissing op uw bezwaarschrift dient te worden genomen.

Ik verzoek u om in correspondentie naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift het volgende kenmerk te vermelden: [REDACTED]

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen via bovenstaand telefoonnummer.

Hoogachtend,
namens de Commissie bezwaarschriften Algemene Kamer,

[REDACTED]
secretaris commissie bezwaarschriften

Bijlage

119



verzendinggegevens

datum : 28 februari 2019

kenmerk : [REDACTED]

bijlagen : dossier

onderwerp

Bezwaarschrift - Uitnodiging hoorzitting

Commissie bezwaarschriften Algemene Kamer

behandeld door

Concernstaf

Secretariaat Bezwaarschriften

telefoon (0223) 67 [REDACTED]

uw gegevens

brief van : 10 januari 2019

kenmerk :

Geachte [REDACTED],

Bij brief van 10 januari 2019 diende u namens [REDACTED] een bezwaarschrift in tegen het besluit van 12 december 2018, waarbij is besloten tot het buiten behandeling laten van de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van vier wooneenheden op het perceel [REDACTED] te Den Helder.

Hierbij nodig ik u uit voor de hoorzitting van **14 maart 2019 om 20:10** uur in het gemeentehuis op de Drs. F. Bijlweg 20 te Den Helder. Voor de behandeling van uw bezwaarschrift is **dertig minuten** gereserveerd. Daarin krijgt u de gelegenheid uw bezwaarschrift toe te lichten dan wel aan te vullen. U kunt zich melden bij de receptie, die u verder verwijst.

Ik heb ook een vertegenwoordiger namens het college uitgenodigd.

De commissie is samengesteld uit de voorzitter, [REDACTED] en twee commissieleden.

Indien u op bovenstaande tijdstip verhinderd bent, verzoek ik u mij dit binnen drie dagen mee te delen. Voor de goede orde deel ik u mee dat, behoudens zeer bijzondere omstandigheden, slechts éénmaal uitstel kan worden verleend.

De op de zaak betrekking hebbende stukken ontvangt u bijgaand. Het verweerschrift wordt u later toegezonden.

U bent tot **10 dagen** tot het horen in de gelegenheid nadere stukken in te dienen.

Ik verzoek u om in correspondentie naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift het volgende kenmerk te vermelden: [REDACTED]

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen via bovenstaand telefoonnummer.

Hoogachtend,
namens de Commissie bezwaarschriften Algemene Kamer,

[REDACTED]
secretaris commissie bezwaarschriften