

- Zoals besproken met [REDACTED] hierbij mijn WOO-verzoek voor aanvullende informatie over het besluit met de aanpassing tot aanlijnverplichting.

Op 01-03-2023 heeft één van de juristen van Gemeente Den Helder het volgende geschreven:

"Aangezien wij zelf een besluit nemen op grond van de APV en dus zelf een afweging moeten maken, kunnen we niet verwijzen naar de HHNK. We zullen het besluit dus zelf moeten voorzien van een deugdelijke motivering.

En daar ontstaat

wat mij betreft een juridisch probleem.

Hoe praktisch het misschien lijkt om de gemeente de besluitvorming te laten nemen, je hebt een probleem met de

onderbouwing van je besluit.

De grondslag voor het besluit van de gemeente is artikel 2:57 APV. Aan dit artikel ligt

in zijn algemeenheid het motief van de

voorkoming en bestrijding van overlast ten grondslag.

In het bijzonder heeft dit artikel de volgende bedoelingen:

0 Bescherming van de verkeersveiligheid

0 Het voorkomen van beschadiging aan eigendommen van derden

0 Het voorkomen van hinder voor voetgangers

0 Het bestrijden van verontreiniging

0 Het voorkomen van schade en dierenleed

Ik lees in de raadsinformatiebrief dat we reageren nav het verzoek vanuit HHNK omdat honden gaten graven

in de dijk en

hiermee de grasmat beschadigen, waardoor de waterveiligheid van de dijk niet gegarandeerd kan worden. De afwegingen

om de dijk niet langer aan te wijzen als losloopgebied zijn dus als volgt: Om een zware storm te kunnen doorstaan, is het

essentieel dat de grasmat erosiebestendig is. Dat betekent een gesloten grasmat, dus zonder gaten, en een onderlaag waar

de wortels goed kunnen groeien. Graafschade verstoort dit, waardoor de dijk niet meer aan de vereiste normen voldoet en

waardoor bij een extreme storm de dijkveiligheid

in gevaar komt.

Het belang beschermen van de dijkveiligheid is niet een belang dat de APV beoogt te beschermen. De wetgever heeft nu

juist het hoogheemraadschap op basis van de Waterwet en Waterschapswet de bevoegdheid gegeven om verplichtingen op

te leggen om de waterveiligheid van de dijken te beschermen. Die maatregelen worden vastgelegd

in de

Keur/Omgevingsverordening van het hoogheemraadschap en daarmee kunnen regels opgesteld worden voor het gebruik en

het betreden van de dijk.

Hoe praktisch of goedbedoeld ook voor de inwoners van Den Helder, het lijkt mij juridisch niet de juiste weg. "

[REDACTED] gaf aan dat dit inzicht later is bijgesteld, hier ontvang ik dan ook graag de verdere gesprekken over (email, notities etc). Deze passage vind ik zorgelijk om te lezen als inwoner, het lijkt er op dat de gemeente iets aan het doorzetten is wat misschien niet juridisch stand kan houden.

Daarnaast ontvang ik graag de gesprekken (emails, notities etc) over de totstandkoming en invulling van de pilot in bijbehorend besluit. Hierin lijkt, in ieder geval aan de kant van HHNK, niets te zijn vastgelegd. Ook dit oogt zorgelijk voor de toekomst van dit besluit.