

De heer [REDACTED]
[REDACTED]

verzendinggegevens

datum : 17-04-2018
kenmerk : AU [REDACTED]
bijlagen : div.

onderwerp

Beschikking op uw Wob-verzoek

behandeld door

Concernstaf
[REDACTED]
telefoon 14 0223

uw gegevens

brief van : 24-02-2018
kenmerk : verzoek jaaropgave

In antwoord op uw brief (e-mail), door ons ontvangen op 24 februari 2018 en ingeboekt onder stuknummer [REDACTED], deel ik u het volgende mee.

Met voornoemde e-mail heeft u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) een verzoek om informatie ingediend. In uw verzoek heeft u om het volgende gevraagd.

1. '(...) alle email wisseling tussen de gemeente secretaris van Den Helden en die van Almere betreffende mijn casus.
2. (...) alle berichten en besluiten alsmede concept stukken en andere informatiedragers als email WhatsApp en dergelijke die bij de voorbereiding aan de beantwoording van de vraag van de gemeente secretaris van Almere aan die van Den Helder liggen.
3. (...) alle communicatie tussen de in het antwoord naar de gemeente secretaris van Almere genoemde medewerker van Den Helder aan andere interne collega's van de Gemeente Den Helder, betreffende mijn casus'.

Het college heeft besloten uw verzoek te honoreren en zendt u bijgaand verschillende documenten. Het betreft documenten uit de periode 4 januari 2018, zijnde de dag waarop de hiervoor onder 1 genoemde e-mailwisseling is gestart, t/m 24 februari 2018, zijnde de dag waarop uw verzoek door het college is ontvangen. Naar vaste rechtspraak vallen alleen documenten die aanwezig waren op het moment van ontvangst van uw verzoek onder de reikwijdte daarvan.

In het navolgende treft u een toelichting op de afhandeling van uw verzoek en de motivering van deze beschikking.

Afhandeling van uw verzoek

Verzoek om precisering

Op 14 maart 2018 heeft [REDACTED], werkzaam als P&O adviseur bij de gemeente Den Helder, u per e-mail verzocht uw verzoek te preciseren, althans te bevestigen dat u de volgende documenten opvraagt (ex art. 3 lid 4 Wob).

1. De e-mailwisseling tussen de gemeentesecretaris van Almere en de gemeentesecretaris van Den Helder inzake uw overstap van Almere naar Den Helder.
2. Alle schriftelijke communicatie die heeft plaatsgevonden ter voorbereiding van de beantwoording van de vraag van de gemeentesecretaris van Almere.
3. Alle schriftelijke communicatie tussen de in het antwoord naar de gemeentesecretaris van Almere genoemde medewerker van Den Helder aan andere interne collega's van de gemeente Den Helder, betreffende uw casus.

Juist omdat uw verzoek ziet op informatie over uzelf, meer in het bijzonder op uw (beoogde) aanstelling bij de gemeente Den Helder, bent u er in laatstgenoemde e-mail zekerheidshalve op gewezen dat openbaarmaking op grond van de Wob betekent dat openbaarmaking plaatsvindt voor eenieder. Ook is aan u de vraag voorgelegd of, in het geval openbaarmaking zal plaatsvinden, uw personalia zichtbaar mogen blijven.

Verdaging

Op 22 maart 2018 heeft het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) u een verdagingsbrief (kenmerk: PU18.00207) gezonden waarmee de beslistermijn met maximaal 4 weken na het einde van de oorspronkelijke beslistermijn is verdaagd. Omdat u nog niet gereageerd had op het preciseringsverzoek van 14 maart 2018, is in laatstgenoemde brief aan u verzocht om uiterlijk 30 maart 2018 alsnog op het verzoek te reageren.

Uw reactie op het verzoek om precisering en de verdaging

Per e-mail van 27 maart 2018 heeft u via het e-mailadres van uw echtgenote, mevrouw [REDACTED], gereageerd op het preciseringsverzoek van 14 maart 2018. In uw e-mail van 27 maart 2018 geeft u aan dat u uw verzoek van 24 februari 2018 integraal handhaaft. Daarbij heeft u enkele opmerkingen geplaatst, waarop ik kort wens te reageren.

U geeft aan dat de gemeente met haar e-mail van 14 maart 2018 uw verzoek probeert te vernauwen omdat daarin telkens wordt gesproken over schriftelijke communicatie, terwijl uw verzoek ook ziet op onder meer digitale communicatie. De Wob gaat uit van 'documenten' (ex art. 1 onder a Wob). Het begrip document moet zeer breed uitgelegd worden en ziet dus óók op e-mails, Whatsapp-berichten en dergelijke. Daar waar de gemeente schrijft over schriftelijke communicatie bedoelt zij dus ook digitale communicatie. Het is in elk geval nimmer de bedoeling geweest uw verzoek te vernauwen.

Daarbij geeft u aan dat u zich onder druk gezet voelt om uw verzoek in te trekken. U schrijft dat u weet dat '(...) het resultaat van een Wob-verzoek' openbaar gemaakt wordt, maar dat daarbij de Wet bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp) van toepassing zou zijn. Persoonlijke gegevens zouden niet openbaar gemaakt worden, tenzij er sprake is van een zwaarwegend belang. Hier geldt echter dat de Wbp géén bijzonder openbaarmakingsregime kent ten opzichte van de Wob: beide regelingen bestaan naast elkaar. Dat betekent dat als om openbaarmaking van eigen persoonsgegevens wordt gevraagd, de Wob en niet de Wbp van toepassing is. Daarom raadt de Vereniging Nederlandse Gemeenten haar leden ook aan om in voorkomende gevallen bij een verzoeker te verifiëren of hij wel echt een beroep op de Wob heeft willen doen. De e-mail van 14 maart 2018 diende derhalve nadrukkelijk niet als pressiemiddel om uw verzoek in te trekken, maar onder meer ter verificatie. Niettemin betreur ik het dat u zich onder druk gezet voelt.

Voorts stelt u dat de gemeente er ten onrechte vanuit gaat dat uw persoonsgegevens in beginsel openbaar zijn. U geeft aan dat uw persoonsgegevens niet openbaar gemaakt mogen worden, tenzij er sprake is van een zwaarwegend belang. De Wob maakt een onderscheid tussen persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wbp en overige persoonsgegevens. Persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wbp zijn bijvoorbeeld gegevens over uw godsdienst / levensovertuiging, ras, politieke gezindheid en dergelijke. Op grond van art. 10 lid 1 onder d Wob mogen deze gegevens onder geen beding verstrekt worden. Voor overige gegevens geldt op grond van art. 10 lid 2 Wob echter dat deze in beginsel openbaar, tenzij zich één van de uitzonderingsgronden onder a t/m g voordoet. In de praktijk zal dan altijd teruggrepen worden op art. 10 lid 2 onder e Wob (bescherming van de persoonlijke levenssfeer). Als een betrokkene heeft ingestemd met openbaarmaking van zijn persoonsgegevens, dan komt het college niet aan een belangenafweging toe. U heeft niet ingestemd met openbaarmaking. Dit betekent dat het college dus een belangenafweging zal moeten maken.

Zienswijze derde partij

Op 11 april 2018 is aan een externe partij, de gemeentesecretaris van de gemeente Almere, verzocht om aan te geven of hij bedenkingen heeft tegen het openbaren van een van hem afkomstig document (ex art. 6 lid 3 Wob jo art. 4:8 lid 1 Algemene wet bestuursrecht). Eveneens op 11 april 2018 heeft de gemeentesecretaris van Almere laten weten geen (juridische) bezwaren te hebben tegen openbaarmaking van het document.

Motivering

Hoewel openbaarheid het uitgangspunt is, zijn in de artikelen 10 en 11 van de Wob door de wetgever diverse gronden opgenomen op basis waarvan het college kan besluiten informatie niet of niet volledig over te leggen. In sommige gevallen dient dan eerst een belangenafweging plaats te vinden.

Per document is derhalve beoordeeld of dat document wel of niet voor volledige verstrekking in aanmerking komt en zijn zo nodig de betrokken belangen afgewogen.

In navolgende tabel treft u een overzicht van de in het kader van uw verzoek verzamelde documenten. De documenten zijn genummerd. Indien het college heeft besloten om een document niet of niet volledig te verstrekken, is de motivering daarvoor in de tabel weergegeven. Het niet of niet volledig verstrekken vindt plaats door het onzichtbaar maken (weglakken) van tekst.

Nummer	Beschrijving document	Van / aan	Wel / niet (volledig) verstrekken
1	E-mail d.d. 4 januari 2018, 16:28 uur	Extern aan gemeente	Niet volledig verstrekken. Persoonsgegevens en e-mailadres weglakken ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer, behoudens gegevens van ambtenaren die uit hoofde van hun functie naar buiten treden. ¹
2	E-mail d.d. 8 januari 2018, 11:59 uur	Gemeente intern	Volledig verstrekken
3	E-mail d.d. 8 januari 2018, 12:30 uur	Gemeente intern	Niet volledig verstrekken. Persoonsgegevens weglakken ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer, behoudens gegevens van ambtenaren die uit hoofde van hun functie naar buiten treden. Weglakken vanaf '(...) zou starten' tot 'werd overvallen'. Persoonlijke beleidsopvatting bestemd voor intern beraad (art. 11 lid 1 Wob). Laatste twee zinnen weglakken. Persoonlijke beleidsopvatting bestemd voor intern beraad (art. 11 lid 1 Wob).
4	E-mail d.d. 8 januari 2018, 14:17 uur	Gemeente intern	Niet volledig verstrekken Laatste twee zinnen weglakken. Persoonlijke beleidsopvatting bestemd voor intern beraad (art. 11 lid 1 Wob). (mobiel)telefoonnummer weglakken ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer (art. 10 lid 2 onder e Wob).
5	E-mail d.d. 11 januari 2018, 10:42 uur	Gemeente aan extern	Niet volledig verstrekken. Persoonsgegevens weglakken ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer, behoudens gegevens van ambtenaren die uit hoofde van hun functie naar buiten treden.

Tot slot

Op grond van de Legesverordening en de bijbehorende tarieventabel (hoofdstuk 6, onderdeel 6.2.3) is het college gerechtigd kosten in rekening te brengen voor het verstrekken van informatie middels afdrucken. Omdat in uw geval er minder dan 7 afdrucken (pagina's) worden overgelegd, worden geen leges in rekening gebracht.

Een afschrift van deze beschikking wordt toegezonden aan diegene die om zienswijzen is gevraagd, *in casu* de gemeentesecretaris van Almere.

¹ Volgende bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2.

Om openbaarmaking voor eenieder te bewerkstelligen, plaatst de gemeente Den Helder alle door haar beantwoorde Wob-verzoeken geanonimiseerd op de website www.denhelder.nl.

Wij vertrouwen erop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u naar aanleiding van deze beschikking nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de [REDACTED] of [REDACTED] via de contactgegevens in het briefhoofd.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,
namens dezen,
de manager van de afdeling Concernstaf,

A.Th. (Ton) van der Wees

Bent u het niet eens met het besluit in deze brief?

Wanneer u naar aanleiding van het hierboven vermelde besluit vragen mocht hebben, dan kunt u ons altijd voor een verdere toelichting bellen. Het telefoonnummer staat bovenaan deze brief.

Bezwaar maken gaat als volgt. U kunt als belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de bovenaan deze brief vermelde dag waarop het besluit is verzonden met een brief (niet per e-mail) een bezwaarschrift indienen bij het College van Burgemeester en Wethouders van Den Helder, ter attentie van het secretariaat van de Commissie voor de bezwaarschriften, Postbus 36, 1780 AA Den Helder. In het bezwaarschrift moet het volgende staan:

- uw contactgegevens zoals uw naam en adres (en telefoonnummer);
- de dagtekening;
- het kenmerk van het besluit en een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (u kunt een kopie van het besluit (deze brief) meesturen);
- de reden(en) waarom u bezwaar indient en wat het besluit volgens u moet zijn;
- uw handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift of tussentijds bellen schort niet de werking van het hierboven vermelde besluit op. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Kunt u vanwege de spoedeisendheid van de betrokken belangen een beslissing op uw bezwaarschrift niet afwachten? Dan kunt u gelijktijdig met of na de indiening van uw bezwaarschrift de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem, vragen een voorlopige voorziening te treffen om de werking van het besluit voor de duur van uw bezwaarschriftprocedure te schorsen. Houdt u er rekening mee dat de rechtbank hiervoor kosten in rekening brengt. Zie ook: www.rechtspraak.nl.

Aan: Robert Reus; Jacqueline Orsel
Onderwerp: RE: Integriteitskwestie

3.

Hoi Robert,

Er heeft geen medewerker van de gemeente Almere met mij gebeld. Een medewerker van gemeente Den Helder heeft mij verteld dat hij een medewerker van Almere sprak over andere onderwerpen. In dat gesprek schijnt gewisseld te zijn dat iemand van Almere de volgende week zou starten in Den Helder. Praatje pot over wat hij gaat doen, gesprek tussen de twee medewerkers over wat hij in Almere doet en hoe zich dat verhoudt tot werk wat hij gaat doen. Dat kreeg ik als verhaal terug van onze medewerker. Vervolgens heb ik [REDACTED] gebeld met dat er verhaal rondgaat dat anders is dan mijn beleving en dat ik dat uit de wereld wil halen voordat hij maandags zou starten. [REDACTED] werd overvallen door mijn belletje en zegt, voor mij onverwacht, "het verhaal klopt, maar ook een beetje niet" [REDACTED]. In elke gesprek/argumentenwisseling komt [REDACTED] met verhaal dat ik gebeld ben vanuit Almere. Ik ben niet gebeld door een medewerker van Almere, ik had (telefonisch) gesprek met medewerker van Den Helder.

Met vriendelijke groet,

Henny Kaag

Van: Robert Reus
Verzonden: maandag 8 januari 2018 11:59
Aan: Jacqueline Orsel; Henny Kaag
Onderwerp: FW: Integriteitskwestie

2.

Beste Jacqueline en Henny,

Zie onderstaande vraag. Suggesties voor een reactie?

Gr. Robert

Van: Wielinga R (Richard) [REDACTED]
Verzonden: donderdag 4 januari 2018 16:28
Aan: Robert Reus
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Integriteitskwestie

1.

Beste Robert,

Allereerst nog de beste wensen voor 2018. Hoop dat het een goed jaar voor je mag worden.

Ik wil je graag een kwestie voorleggen van enige tijd geleden waarmee ik hoop dat je mij kunt helpen.

In juni van het vorige jaar heeft een medewerker van de gemeente Almere, [REDACTED] gesolliciteerd voor de functie van programmamanager bij de gemeente Den Helder. Na een aantal gesprekken stond hij op het punt om aangesteld te worden totdat het volgende gebeurde.

Op woensdag 14 juni 2017 om 12 uur werd [REDACTED] gebeld door zijn beoogd nieuwe leidinggevende bij de gemeente Den Helder. Zij gaf aan dat zij was gebeld door een medewerker van de gemeente Almere die had aangegeven dat:

- [REDACTED] poventallig was
- [REDACTED] disfunctioneerde
- [REDACTED] al twee jaar ziek was

█ heeft als reactie aangegeven dat hij inderdaad boventallig is maar ook dat de overige punten niet kloppen! Er is geen sprake van disfunctioneren en hij is ook niet al twee jaar ziek.

De dag erop is hij opnieuw het gesprek aangegaan in de gemeente Den Helder.

Hij was daarbij in de veronderstelling een goed gesprek te hebben gehad maar vervolgens heeft hij (alsnog) te horen gekregen dat de aanstelling is ingetrokken op grond van bovenstaande plus het gegeven dat hij slechts een Frans paspoort kon overleggen en niet een geldend Nederlands paspoort (deze was kennelijk verlopen).

Nu kom ik bij mijn vraag aan jou:

Het gaat mij er niet om of █ terecht of onterecht niet is aangesteld in de functie. Waar het mij wel om gaat is dat er een medewerker van de gemeente Almere heeft gebeld met de beoogd leidinggevende van █ om onjuiste informatie over hem te verspreiden met als doel om zijn kansen op een nieuwe functie bij de gemeente Den Helder te ondergraven. Dat is niet integer gedrag en een ernstige vorm van ambtelijk plichtsverzuim.

Mijn verzoek aan jou is dan ook of jij voor mij zou kunnen nagaan of de naam bekend is van de medewerker van de gemeente Almere die destijds met een leidinggevende van jou gebeld heeft over de sollicitatie van █

Ik hoor graag van je!

Groet,

Richard Wielinga
Gemeentesecretaris gemeente Almere

Gemeente Almere



www.almere.nl | info@almere.nl
tel. 14 036 | proclaimer

Postbus 200 | 1300 AE Almere
Stadhuisplein 1 | 1315 HR Almere

Van: Jacqueline Orsel
Verzonden: maandag 8 januari 2018 14:17
Aan: Henny Kaag; Robert Reus
Onderwerp: RE: Integriteitskwestie

4.

Dag Henny en Robert,

Ook ik ben niet gebeld door een medewerker van de gemeente Almere. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Jacqueline Orsel,
Teamleider Personeel & Organisatie
Concernstaf gemeente Den Helder

Bezoekadres Drs. F. Bijlweg 20 1784MC Den Helder
Postadres Postbus 36 1780AA Den Helder
Telefoonnummer 0223 67 [REDACTED]
Mobiel [REDACTED]
E-mailadres [REDACTED]

Van: Henny Kaag
Verzonden: maandag 8 januari 2018 12:30

3.

Van: Robert Reus
Verzonden: donderdag 11 januari 2018 10:42
Aan: 'Wielinga R (Richard)'
Onderwerp: RE: Integriteitskwestie

5.

Beste Richard,

Dank voor je email en ook voor jou nog de beste wensen.
Wat betreft de kwestie waarover je mij mailde: ik kan je helaas niet echt helpen. Mijn collega ("beoogd nieuwe leidinggevende") geeft aan mij aan dat zij **niet** heeft aangegeven dat zij gebeld was door een medewerker van Almere, maar dat een collega uit Den Helder toevallig een medewerker uit Almere tegen kwam. Hierbij kwam ter sprake dat er iemand vanuit Almere bij Den Helder kwam werken. In dit gesprek kwam het op de inhoud van de werkzaamheden bij ons en de betreffende medewerker gaf aan dat de [REDACTED] in Almere iets heel anders deed. Dit bericht bereikte mijn collega. Hierop heeft ze gebeld met de [REDACTED] om dit uit de wereld te helpen. Ze wilde hem een goede start bij ons geven. Het gesprek dat vervolgens heeft plaatsgevonden heeft het vertrouwen helaas beschaamd waardoor wij hebben afgezien van de benoeming van de [REDACTED]

Meer info heb ik helaas niet.

Met vriendelijke groet,
Robert Reus