

Bijlage

40

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 26 augustus 2019 15:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: zaak [REDACTED]

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Hallo beiden,

Ik heb net een stafoverleg gehad met Wouters. De heer Wouters wil graag een gesprek aangaan met [REDACTED] over een nieuwe aanvraag. De reden voor dit gesprek is dat hij een beroepszaak wenst te voorkomen. Dit gesprek wenst hij goed voor te bereiden. Hiervoor wordt ook een voorbereidingsafpraak gepland. Hierbij zal 1 van jullie aanwezig moeten zijn, lijkt mij. Ik ben er ook bij aanwezig.

Ter voorbereiding op dit gesprek wenst Wouters het volgende te ontvangen:

1. Leeg standaard bibob formulier betrekking hebbend op de omgevingsvergunning;
2. Lijst welke stukken hij heeft ingeleverd;
3. Lijst welke stukken hij niet heeft ingeleverd en noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de aanvraag;
4. Welke bevoegdheden heeft het college om informatie op te vragen. Dus welke bronnen kan het college raadplegen?;
5. Welke bevoegdheden heeft het LBB om informatie op te vragen. Dus welke bronnen kan het LBB raadplegen (in afwijking van de gemeente)?;
6. Uitzoeken welke voorwaarden er aan een omgevingsvergunning ihkv de Wet Bibob kunnen worden verbonden om na verlening alsnog niet gewenste activiteiten te vermijden?

Ik doe punt 6. Als jullie daar al info over hebben hoor ik het graag. Willen jullie de rest verzorgen? [REDACTED] zou nog een termijn aangegeven wanneer een en ander aangeleverd dient te worden, maar het zal een korte termijn worden.

Graag mondeling nog even overleg over het gesprek.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Jurist Veiligheid, Vergunningen en Handhaving / Beleid

telefoon : +3122367 [REDACTED]
e-mail : [REDACTED]
bezoekadres : Drs. F. Bijlweg 20, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : [@Gem_DenHelder](https://twitter.com/Gem_DenHelder)
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

Bijlage

41

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 25 augustus 2019 20:59
Aan: [REDACTED]
CC: Bezwaar Den Helder
Onderwerp: Uitvraag dossier van bezwaarschrift [REDACTED]
[REDACTED]

Beste collega,

Op 21 augustus 2019 werd een bezwaarschrift ontvangen dat door [REDACTED] is ingediend tegen het besluit d.d. 7 augustus 2019 waarbij besloten is tot het buiten behandeling laten van de aanvraag voor een omgevingsvergunning. Het Corsanummer van het ingekomen bezwaarschrift is [REDACTED]. De gemachtigde heeft om de achterliggende stukken en om een termijn voor aanvullen gronden gevraagd.

Heb jij voor ons het dossier.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Secretariaat bezwaar

Bijlage

42

Advocatenkantoor



College van Burgemeester en wethouders van
De Gemeente Den Helder
Drs.F. Bijlweg 2
Falk Courier Den Helder

Advocaat

Juridisch medewerker

Secretariaat

Adres:

Telefoon
Telefax

E-mail:

Website:

* Lid van:

NVSA (Nederlandse Vereniging van Strafrecht Advocaten)

vPAN (Vereniging Psychiatrisch Patiëntenrecht Advocaten Nederland)

NVRA (Nederlandse Vereniging van Rechtskundige Adviseurs)

Stuknummer:



Den Helder, 21 augustus 2019

Betref:

Ref.:

Uw ref.:

Geacht college,

door deze en derhalve tijdig maakt ondergetekende [redacted] advocaat te [redacted] kantoorhoudende aan [redacted] [redacted] in zijn hoedanigheid van gemachtigde van [redacted] wonende te [redacted] aan [redacted] die ten deze zake domicilie kiest ter mijner kantore, pro forma bezwaar tegen het besluit van Uw college d.d. 7 augustus 2019, kenmerk [redacted] aan hem gezonden op 7 augustus 2019 en dat strekt tot de aanvraag voor een omgevingsvergunning niet verder in behandeling te nemen. Bijgaand gelieve u een kopie van het besluit als bijlage 1 aan te treffen.

Met dit besluit kan client zich niet verenigen. Hierbij verzoek ik u mij een afschrift van het procesdossier te zenden, alsmede mij een termijn te gunnen om de argumenten voor dit bezwaar te formuleren.

Hooftachtent

Elke aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waarvoor in de desbetreffende zaak onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering dekking biedt, te vermeerderen met het elgen risico



Bijlage 1



verzendinggegevens
datum : 07-08-2019
kenmerk : [REDACTED]
bijlagen :

behandeld door
team : Omgeving
medewerker : [REDACTED]
telefoon : 14 0223

uw gegevens
brief van :
kenmerk :

onderwerp
Aanvraag buiten behandeling

Geachte [REDACTED]

Op 4 mei 2019 hebben wij van u een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van vier wooneenheden in het pand op het perceel [REDACTED] te Den Helder. De aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer [REDACTED] en in het Omgevingsloket online (OLO) onder nummer [REDACTED]. Over de voortgang van de behandeling van uw aanvraag delen wij u het volgende mede.

Ontbrekende gegevens

Uw aanvraag voldeed niet aan de in de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor) gestelde voorschriften voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning. In verband hiermee hebben wij u op 12 juni 2019 schriftelijk verzocht binnen 28 dagen aanvullende gegevens in te dienen. Binnen de gestelde termijn hebben wij niet alle aanvullende gegevens voor uw aanvraag mogen ontvangen.

Wet Bibob

- Valide onderbouwing van uw inkomsten van de laatste drie jaar;
- Valide onderbouwing van [REDACTED] over de laatste drie jaar, [REDACTED];
- Ondertekening van het Bibob-formulier, dat u in de bijlage aantreft.

Besluit aanvraag niet behandelen

Omdat uw aanvraag volgens ons oordeel nog steeds niet voldoet aan de voorschriften voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning, besluiten wij op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht, om uw aanvraag niet in behandeling te nemen. U kunt uw project op grond van deze aanvraag niet realiseren.

Bezwaarclausule

U kunt binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit bezwaar aantekenen. Het bezwaarschrift moet uw naam en adres bevatten, duidelijk maken tegen welk besluit u bezwaar maakt en gemotiveerd, gedateerd en ondertekend zijn.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders van Den Helder, postbus 36, 1780 AA Den Helder. Voor verdere informatie over deze clausule verwijzen wij u naar de bijlage.

Indiening van een bezwaarschrift betekent niet dat de werking van het besluit wordt uitgesteld. Indien u een bezwaarschrift indient, kunt u de Voorzieningenrechter van de rechtbank in Alkmaar, Postbus 251, 1800 BG Alkmaar verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen. Wij maken u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de beschikking voordat deze onherroepelijk is.

Nadere informatie

Als u na het lezen van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met de onderstaande casemanager.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Den Helder,



team Omgeving.

Bijlage

43

Datum: 14 augustus 2019
Aan: Wethouder M. Wouters.
Van: [REDACTED]
Onderwerp: Hoe nu verder in dossier [REDACTED]?

VERTROUWELIJK

Geachte heer Wouters, beste Michiel,

Hierbij zend ik u een memo over het dossier [REDACTED]. De memo gaat in op uw vraag: Hoe nu verder in dit dossier. U heeft aangegeven dat het uw voorkeur heeft om tot een snelle oplossing te komen. Hierbij zal in deze memo met name aandacht worden besteed aan het geldende juridische kader in deze zaak.

Allereerst verwijst ik voor de feiten naar de memo van 8 augustus 2019 en volgt hier slechts een korte samenvatting.

De stand van zaken samengevat

- Het college heeft de eerste aanvraag om omgevingsvergunning terecht buiten behandeling gelaten. Op 13 april 2019 heeft de externe commissie bezwaarschriften geadviseerd het bezwaar van [REDACTED] ongegrond te verklaren. De beslissing op bezwaar van 13 mei 2019, waarbij het bezwaar ongegrond is verklaard, is inmiddels onherroepelijk.
- Aan [REDACTED] is op 17 april 2019 door wethouder de heer Duijnker en [REDACTED] de toezegging gedaan dat de gemeente direct naar het LBB zal gaan om advies te vragen en geen stukken meer hoefde aan te leveren
- Aan de heer Duijnker is door de behandelend ambtenaar medegedeeld dat [REDACTED] dan in ieder geval een nieuwe aanvraag om omgevingsvergunning moet doen en een ondertekend Bibob formulier dient in te leveren.
- Op 4 mei 2019 heeft [REDACTED] een tweede aanvraag om omgevingsvergunning ingediend.
- Op 12 juni 2019 is [REDACTED] schriftelijk een termijn gegund tot 11 juli 2019 om een ondertekend Bibob formulier in te dienen en enkele overige stukken te overleggen betrekking hebbend op [REDACTED]. Deze stukken zijn niet ingediend.
- Aan [REDACTED] schijnt in juli 2019 door de heer Duijnker te zijn toegezegd dat een omgevingsvergunning wordt verleend.
- Op 7 augustus 2019 heeft het college besloten de tweede aanvraag om omgevingsvergunning buiten behandeling te laten.
- Op 10 augustus 2019 heeft [REDACTED] tegen dit besluit bezwaar tegen ingediend. Het bezwaar is per e-mail ingediend en voldoet (nog) niet aan alle eisen voor de ontvankelijkheid omdat het niet ondertekend is. Secretariaat bezwaarschriften zal hiervoor een termijn geven om het verzuim te herstellen. Indien niet hersteld dan is het bezwaarschrift niet-ontvankelijk, Indien wel hersteld dan volgt inhoudelijke behandeling. Voor deze memo ga ik er van uit dat [REDACTED] dit verzuim hersteld.
- [REDACTED] geeft in bezwaar aan dat er geen grond is voor toepassing van de Wet Bibob, dat er geen grond is voor het opvragen van stukken en tot slot doet [REDACTED] een beroep op de toezegging die op 17 april 2019 is gedaan.

Juridisch kader

De wet BIBOB heet voluit de Wet Bevordering Integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur en bestaat sinds 2003.

De wet geeft het openbaar bestuur de mogelijkheid om een onderzoek te doen naar (de achtergronden van) de aanvrager van een vergunning of subsidie of een partij die een vastgoedovereenkomst waar de

overheid ook partij bij is, aangaat. De wet BIBOB heeft kort gezegd als doel om misbruik van de vergunning, subsidie of vastgoedovereenkomst te voorkomen. Het college heeft deze bevoegdheid bij een aanvraag om omgevingsvergunning (artikel 1 lid 1 onder c ten zesde juncto artikel 3 lid 1 juncto artikel 2.20 Wabo).

In de Beleidsregels voor de toepassing van de Wet Bibob 2013 (vastgesteld door het college) is bepaald dat een Bibob onderzoek in beginsel plaatsvindt bij een aanvraag omgevingsvergunning, als er sprake is van ambtelijke informatie en/of informatie afkomstig van een van de partners uit het samenwerkingsverband RIEC, die aanleiding vormt om te vermoeden dat de beschikking zal worden gebruikt als bedoeld in artikel 3 van de wet BIBOB.

Een onderzoek op grond van de wet BIBOB kan veel verder strekken dan alleen een onderzoek naar de aanvrager. Ook bijvoorbeeld de financieringsconstructie, structuur van de onderneming of (zaken)relaties van de aanvrager kunnen worden doorgelicht.

De procedure

De procedure hebben wij ook vastgelegd in onze eigen beleidsregels in paragraaf 4.

Een BIBOB-onderzoek start met een vragenlijst.

Op grond van artikel 30 lid 5 van de Wet BIBOB zijn vragenlijsten vastgesteld, die opgenomen zijn in de Regeling Bibob-formulieren (ministeriele regeling). Het college maakt ook gebruik van een vragenlijst die is vastgesteld in deze regeling. De aanvrager dient deze vragenlijsten te beantwoorden. Daarnaast dient de aanvrager de in die vragenlijsten verzochte stukken te overleggen. Tevens is in artikel 30 wet BIBOB de grondslag neergelegd voor de overige stukken die kunnen worden opgevraagd (artikel 30 lid 2 wet BIBOB).

Onvoldoende gegevens

In de praktijk strandt een BIBOB-procedure vaak in de eerste fase: het bestuursorgaan stuurt een brief dat gegevens ontbreken (op grond van artikel 4:5 lid 1 onder c Awb). Dan wordt een aanvullende termijn gegeven waarbinnen die gegevens aangevuld moeten worden (artikel 4:5 lid 1 onder c Awb). Indien dat niet gebeurt, of niet volledig gebeurt, dan wordt de aanvraag binnen 4 weken na afloop van de termijn of het moment van de aanvulling buiten behandeling gesteld (artikel 4:5 lid 4 Awb). De beslistermijn is opgeschort gedurende deze termijn (artikel 4:15 lid 1 onder a).

Dat het bestuursorgaan om aanvullende gegevens vraagt, kan overigens in iedere fase van het onderzoek plaatsvinden. Soms geven onderzoeksresultaten aanleiding tot het opvragen van aanvullende gegevens. Soms geven de verstrekte aanvullende gegevens juist aanleiding tot het opvragen van nóg meer gegevens.

Eigen onderzoek door het bestuursorgaan

Na het opvragen van alle relevante gegevens, begint een BIBOB-onderzoek met een 'eigen onderzoek' door het bestuursorgaan, zoals in casu dan zou moeten plaatsvinden door het college bij een omgevingsvergunning, indien voldoende gegevens beschikbaar zijn om dit onderzoek uit te voeren.

Dat begint met een beoordeling door het bestuursorgaan. Daarbij maakt het bestuursorgaan ook gebruik van andere bronnen dan alleen de vragenlijsten. Zo kan eigen informatie van het bestuursorgaan een rol spelen, maar ook informatie uit openbare bronnen zoals het Handelsregister, het Kadaster of nieuwsberichten. Ook mag het bestuursorgaan politie- en justitie-informatie van de aanvrager opvragen én gebruiken.

Het bestuursorgaan kan verder op grond van artikel 11a van de Wet BIBOB bij het Landelijk bureau BIBOB nagaan of eerder een advies is gevraagd bij het Landelijk bureau bibob . Als dit het geval is, krijgt het bestuursorgaan dit te horen, waarbij onder meer de conclusie van het advies verstrekt wordt.

Het bestuursorgaan waar de aanvraag is gedaan, combineert al deze informatie en toetst vervolgens zelfstandig of voldaan is aan de norm uit artikel 3 van de Wet BIBOB.

De norm

Nadat het onderzoek is afgerond, beoordeelt het bestuursorgaan of voldaan is aan de norm die in artikel 3 wet BIBOB omschreven staat. De aanvraag wordt geweigerd indien:

"een ernstig gevaar bestaat dat de beschikking gebruikt zal worden om:

uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, of strafbare feiten te plegen."

Mogelijke uitkomsten van het eigen onderzoek

Afwijzing aanvraag

Wanneer het bestuursorgaan van oordeel is dat voldaan wordt aan de norm uit artikel 3 wet BIBOB, is dat aanleiding om de aanvraag af te wijzen. Een afwijzing op grond van BIBOB heeft ook gevolgen naar de toekomst toe: bij een latere aanvraag kan dit nog een rol spelen.

Toewijzing aanvraag

Als niet voldaan is aan de norm, gaat het proces van de afhandeling van de aanvraag verder en veelal wordt de aanvraag vervolgens toegewezen.

Aanvullend onderzoek

Een derde mogelijkheid is dat er wel voldoende informatie is om te concluderen dat aan de norm wordt voldaan – en dat de aanvraag geweigerd moet worden – maar dat er onvoldoende informatie is om dat standpunt rechtsgeldig te onderbouwen.

In die gevallen bestaat de mogelijkheid van aanvullend onderzoek door het Landelijk bureau BIBOB (artikel 9 lid 1 Wet BIBOB en artikel 2.20 lid 2 Wabo).

Onderzoek door landelijk bureau BIBOB

Het onderzoek van het Landelijk bureau BIBOB is vele malen diepgravender dan het eigen onderzoek van het bestuursorgaan. Het duurt ook langer. Een onderzoek van het Landelijk bureau BIBOB betekent dat de afhandeling van de aanvraag met tenminste 12 weken wordt opgeschort.

Het Landelijk bureau BIBOB beschikt over meer informatie dan het bestuursorgaan. Zo kan men navraag doen bij de Politie, de Belastingdienst, het Kadaster, de Immigratie- en Naturalisatiedienst, de Arbeidsinspectie, het UWV, de FIOD/ECD, de sociale uitkeringsinstanties en de RDW.

En terwijl het bestuursorgaan alleen navraag kan doen met betrekking tot de aanvrager zelf, kan het landelijk bureau dit ook doen wat betreft de zakelijke relaties van de aanvrager. Dit wordt omgeschreven in artikel 3, vierde lid, aanhef en sub c van de Wet BIBOB.

Ook kan, net als het bestuursorgaan zelf, het Landelijk bureau BIBOB informatie opvragen bij de aanvrager zelf (vergelijkbaar met de vragenlijsten). Zo kunnen aanvullende vragen gesteld worden.

Beslissing door bestuursorgaan

Het Landelijk bureau BIBOB combineert alle verzamelde gegevens en brengt een advies uit aan het bestuursorgaan. Vervolgens is het aan het bestuursorgaan om de beslissing te nemen of de aanvraag verleend of geweigerd wordt.

Juridische houdbaarheid besluit 7 augustus 2019: buiten behandeling stellen aanvraag o.g.v. artikel 4:5 Awb

In deze zaak gaat het om een aanvraag omgevingsvergunning bouw en afwijken van het bestemmingsplan ex artikel 2.1, eerste lid, onder a en c, van de Wabo. Paragraaf 3.2 van de Wabo is daarop van toepassing, hetgeen betekent dat ingevolge artikel 3.9, derde lid, van de Wabo de LSP hierop van toepassing is.

Artikel 4:20b van de Awb bepaalt dat indien niet tijdig op een aanvraag tot het geven van een beschikking is beslist, de gevraagde beschikking van rechtswege is gegeven.

In dit geval staat vast dat door aanvrager op 4 mei 2019 een herhaalde aanvraag is gedaan tot het nemen van een beschikking.

Vervolgens is op 12 juni 2019 de beslistermijn van 6 weken opgeschort op grond van artikel 4:15 van de Awb in verband met het ontbreken van de benodigde Wet Bibob gegevens. Deze gegevens diende door aanvrager binnen 28 dagen aangeleverd te worden. De uiterlijke termijn daarvoor was aldus tot 11 juli 2019.

De vorenstaande gevraagde gegevens zijn niet aangeleverd door aanvrager en het college heeft als reactie daarop besloten om op 7 augustus 2019 de aanvraag op grond van artikel 4:5 van de Awb buiten behandeling te stellen.

Artikel 4:5, derde lid, van de Awb bepaalt dat een besluit om een aanvraag niet te behandelen aan de aanvrager wordt bekend gemaakt binnen vier weken nadat de aanvraag is aangevuld of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is gebleven. Dit is hier het geval.

betooft dat er geen grond is voor een Bibob toets

Er bestaat geen grond voor het oordeel van [REDACTED] dat het college ten onrechte is overgegaan tot een Bibob toets. [REDACTED] heeft een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo aangevraagd. In artikel 2.1 lid 2 van de Beleidsregels voor de toepassing van de Wet Bibob 2013 is bepaald dat een Bibob onderzoek in beginsel plaatsvindt bij een aanvraag omgevingsvergunning, als er sprake is van ambtelijke informatie en/of informatie afkomstig van een van de partners uit het samenwerkingsverband RIEC, die aanleiding vormt om te vermoeden dat de beschikking zal worden gebruikt als bedoeld in artikel 3 van de wet BIBOB.

Zoals in de memo van 8 augustus 2019 is aangegeven dat dit vermoeden is gebaseerd op het volgende:

In het advies van de commissie bezwaarschriften van 13 april 2019 overweegt de commissie dat er voldoende aanleiding was om een Bibob toets uit te voeren. Het college heeft conform dit beleid gehandeld. Er is dan ook geen sprake van willekeur of ongelijke behandeling.

Resteert in deze casus nog, gelet op de rechtspraak, de vraag of de ontbrekende gegevens en/of bescheiden noodzakelijk waren om op de aanvraag van aanvrager te beslissen (uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'Afdeling') van 27 juni 2018). betooft in bezwaar dat er geen grond is voor het opvragen van deze stukken.

Blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 4:5 van de Awb (Kamerstukken II, 1988/89, 21 221, nr. 3, blz. 91-93) ziet dit artikel op een onvolledige of ongenoegzame aanvraag, in die zin dat niet is voldaan aan de procedurele of formele vereisten voor het indienen van een aanvraag dan wel dat onvoldoende gegevens of bescheiden die nodig zijn om een goede beoordeling van de aanvraag mogelijk te maken, zijn verstrekt. Het ontbreken van gegevens of bescheiden kan dan ook alleen leiden tot het niet in behandeling nemen van de aanvraag, indien het niet mogelijk is zonder die gegevens of bescheiden op de aanvraag te beslissen.

Eenzijds doet hier zich de problematiek voor dat er op 17 april 2019 door wethouder de heer Duijcker en [REDACTED] de toezegging is gedaan dat de gemeente direct naar het LBB zal gaan om advies te vragen. Aanvrager zou geen stukken en/of bescheiden meer hoeven aan te leveren. Anderzijds doet zich de vraag voor of de uitspraak van de Afdeling toepasbaar is op de onderhavige casus. betooft dat de beschikking in strijd is genomen met het vertrouwensbeginsel, omdat hem op 17 april 2019 door wethouder de heer Duijcker en [REDACTED] is toegezegd dat de gemeente direct naar het LBB zal gaan om advies te vragen. Dit zou betekenen dat [REDACTED] geen verdere stukken meer bij de gemeente zou hoeven aanleveren.

De toezegging impliceert niet dat de gemeente van oordeel zou zijn dat er voldoende stukken zijn om de herhaalde aanvraag inhoudelijk te beoordelen. Dat is namelijk niet het geval, aangezien de inhoudelijk beoordeling van de aanvraag, gelet op de Bibob-beleidsregel van de gemeente, afhankelijk is van het gegeven of sprake is van een weigeringsgrond uit de Wet Bibob.

Of sprake is van een weigeringsgrond uit de Wet Bibob hangt af van de mate van gevaar van de A-grond en/of de B-grond van artikel 3 van de Wet Bibob. De constatering van de mate van gevaar kan zowel voortvloeien uit een eigen onderzoek van het bestuursorgaan dan wel op grond van een advies van het LBB. Het is dus niet mogelijk om zonder vaststelling van de mate van gevaar van de A- en/of B-grond van artikel 3 van de Wet Bibob op de aanvraag te beslissen.

Vorenstaande betekent dat de uitspraak naar mijn oordeel niet toepasbaar is in deze zaak. De ontbrekende gegevens en/of bescheiden waren noodzakelijk om op de aanvraag van aanvrager te beslissen. Zie hieronder verder.

Op grond van artikel 30, eerste lid, van de Wet Bibob dient de aanvrager het bestuursorgaan gegevens en bescheiden te verschaffen om deze in staat te stellen onderzoek te verrichten naar de aanvraag van een beschikking.

Ingevolge het vierde lid van vorenstaande artikel zendt het bestuursorgaan die het LBB om advies verzoekt, de door de betrokkene verstrekte gegevens en bescheiden, tezamen met de bevindingen van het eigen onderzoek, toe aan het LBB. Dit teneinde het LBB in staat te stellen onderzoek te verrichten als bedoeld in de Wet Bibob.

Op grond van artikel 30, vijfde lid, van de Wet Bibob worden bij ministeriele regeling een of meer formulieren vastgesteld voor het verstrekken voor de in het eerste lid bedoelde gegevens en bescheiden alsmede voor de bevindingen van het eigen onderzoek.

Artikel 2, onder b, van de Regeling Bibob-formulieren bepaalt dat voor beschikkingen inzake de verlening van vergunningen op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo, het formulier gebruikt moet worden overeenkomstig bijlage 2 bij die regeling.

Het formulier in bijlage 2 van de regeling behoeft een handtekening van de aanvrager. Consequenties van het gebrekkig invullen van een Bibob-vragenformulier zijn dat een vergunningsaanvraag buiten behandeling kan worden gelaten of dat een verleende vergunning kan worden ingetrokken.

Het Bibob-vragenformulier is in dit geval niet ondertekend en hangt samen met artikel 30, vierde lid, van de Wet Bibob. Ik ben van mening dat het LBB hierdoor wellicht haar onderzoek op onjuiste gegevens stoelt, omdat het niet ondertekenen van het Bibob-vragenformulier door de aanvrager ertoe leidt dat niet door hemzelf wordt verklaard dat hij de vragen van het formulier volledig en naar waarheid heeft beantwoordt; en dat de documenten die hij als bijlagen bij de beantwoording van het formulier heeft overlegd, met de werkelijkheid overstemmen en juist zijn.

Tot slot merk ik met betrekking tot de gedane vermeende toezegging op 17 april 2019 het volgende op. De Afdeling heeft op 29 mei jl., in navolging van de conclusie van staatsraad advocaat-generaal Wattel, verduidelijking geschept over het vertrouwensbeginsel in het bestuursrecht (ECLI:NL:RVS:2019:1694).

Van een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel kan slechts sprake zijn als er door het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. Daarbij komt dat andere belangen zwaarder kunnen wegen dan het belang van dat gehecht wordt aan rechtens te honoreren verwachtingen (c.q. opgewerkt vertrouwen).

De Afdeling heeft in vorenstaande uitspraak ten behoeve van het vertrouwensbeginsel een stappenplan ontwikkeld. Het moet gaan om 1) een toezegging, die 2) toerekenbaar is en 3) de vraag of de gerechtvaardigde verwachting, gelet op alle andere belangen, moet worden gehonoreerd.

Bij de eerste dient aannemelijk te zijn dat er sprake is van een toezegging. De toezegging vond plaats in een gesprek op 17 april jl. met de heer Duijcker (wethouder vergunningen), [REDACTED]. De toezegging is tijdens dit gesprek gedaan en was specifiek gericht op deze individuele zaak. Zowel [REDACTED] als [REDACTED] geven aan dat de toezegging is gedaan. Gelet is het aannemelijk dat de toezegging is gedaan.

Bij de tweede stap draait het om de vraag of de toezegging van de heer Duijcker toe te rekenen is aan het college als bevoegd bestuursorgaan. Wij menen van wel om navolgende reden.

De Afdeling wijst in voornoemd verband op het in de conclusie gegeven voorbeeld dat, indien een wethouder met een bepaalde de indruk wekt dat hij de opvatting van het college vertolkt en op het terrein van zijn portefeuille toezeggingen doet, terwijl het voor de betrokkene niet eenvoudig kenbaar is dat deze wethouder daartoe niet bevoegd is en niemand hem daar op wijst, het college zich niet met succes kan beroepen op de onbevoegdheid van de wethouder om een dergelijke toezegging te doen. Een gegeven is dat de heer Duijcker portefeuillehouder is van vergunningverlening.

De derde en laatste stap komt pas aan bod als vaststaat dat er een concrete ondubbelzinnige toezegging is gedaan die toe te rekenen is aan het bevoegde orgaan. Ondanks dat aanvrager wellicht gerechtvaardigd mocht vertrouwen op de gedane toezegging, is het mogelijk dat het gerechtvaardigd vertrouwen niet hoeft te worden gehonoreerd. Soms wegen andere belangen, zoals algemene en derde-belangen, zwaarder dan het belang van een burger op het mogen vertrouwen op een gedane toezegging.

In dit kader kan betoogd worden dat het algemeen belang dat is gemoeid met een consistente toepassing van de Wet Bibob c.q. het niet ongewild faciliteren van criminele activiteiten, zwaarder weegt dan het belang van de aanvrager om zonder integriteitsbeoordeling zijn omgevingsvergunning te bemachtigen. Daarnaast kan worden gesteld dat het niet doen van een Bibob-onderzoek in strijd is met de eigen

beleidsregels dan wel met de wet. Daarnaast rijst ook de vraag welke andere belangen concreet dreigen in gevaar te komen als een omgevingsvergunning wordt verleend zonder Bibob-toets.

M.b.t. het vertrouwensbeginsel spelen ook de volgende aandachtspunten een rol. Op 4 mei 2019 heeft aanvrager zijn herhaalde aanvraag ingediend. Aandachtspunten in dit kader zijn dat de toezegging plaatsvond voordat überhaupt een nieuwe aanvraag was gedaan, waartoe slechts het college als zodanig het bevoegd orgaan is om daarop te beslissen. Daarbij komt dat het college op 12 juni 2019 aanvrager in kennis heeft gesteld van het feit dat er stukken ontbreken en dat het Bibob-vragenformulier nog steeds niet is ondertekend. Aanvrager heeft zich destijds niet op de vermeende toezegging beroept, dan wel de gevraagde stukken aangeleverd. Het uitblijven van aanvrager zijn reactie heeft er uiteindelijk toe geleid dat het college zijn aanvraag buiten behandeling heeft gelaten op grond van artikel 4:5 van de Awb. Voorgaande doet naar mijn oordeel af aan de houdbaarheid van de toezegging.

Wat betreft de schijnbare toezegging van de heer Duijnker in juli 2019, dat een omgevingsvergunning zou worden verleend aan aanvrager, achten wij een geslaagd beroep op deze toezegging niet eenduidig.

Ik verwijs naar het hiervoor aangehaalde juridisch kader m.b.t. het vertrouwensbeginsel en het stappenplan.

Indien de heer Duijnker erkent dat hij deze toezegging heeft gedaan dan krijg je dezelfde afweging onder stap 1, stap 2 en stap 3 als hiervoor.

Indien de heer Duijnker betwist dat de toezegging is gedaan, dan strandt het beroep op het vertrouwensbeginsel bij stap 1. Hierbij ga ik er van uit dat [REDACTED] de toezegging niet aannemelijk kan maken.

Samenvattend

Samenvattend ben ik van oordeel dat:

- de termijnen m.b.t. artikel 4:5 Awb juist zijn toegepast;
- dat er een grond was om de Wet bibob toe te passen;
- dat de opgevraagde stukken noodzakelijk waren voor de inhoudelijke beoordeling van de aanvraag en dat deze stukken op grond van de Wet bibob mogen worden opgevraagd en dat er sprake is van een inhoudelijke beoordeling op het moment dat je een adviesaanvraag doet bij het LBB;
- er een juridisch risico bestaat m.b.t. de vermeende toezeggingen op 17 april 2019 en in juli 2019 in die zin dat een beroep op het vertrouwensbeginsel kan slagen.

NB

Het honoreren van de gerechtvaardigde verwachtingen van [REDACTED] heeft in casu tot gevolg dat geen gebruik had mogen worden gemaakt van de bevoegdheid om artikel 4:5 Awb toe te passen. Het voorgaande heeft tot gevolg dat op grond van artikel 3.9, eerste lid, van de Wabo, het college dan gehouden was om binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag op de aanvraag te beslissen. Het honoreren van de gerechtvaardigde verwachtingen van [REDACTED] heeft als gevolg dat de aanvraag ten onrechte buiten behandeling is gelaten en de termijn waarbinnen het een besluit moest nemen ten onrechte is opgeschort. Nu de reguliere procedure van toepassing is, heeft dit tot gevolg dat de gevraagde omgevingsvergunning van rechtswege is gegeven (ABRvS 27-6-2018, ECLI:NL:RVS:2018:2099).

Intrekken besluit d.d. 7 augustus 2019

Op grond van artikel 6:19 Awb heeft het college tijdens bezwaar of beroep de bevoegdheid tot het nemen van een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het in bezwaar bestreden besluit. Het bezwaar wordt mede gericht geacht tegen het besluit tot intrekking, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben.

Gevolg van de intrekking: erkenning onjuiste toepassing artikel 4:5 Awb

Het intrekken van de buiten behandeling stelling leidt ertoe dat het besluit geacht moet worden in juridische zin niet te hebben bestaan en dat daaraan verbonden rechtsgevolgen met terugwerkende kracht ongedaan zijn gemaakt. Dat betekent dat per de intrekkingdatum overblijft: 1) een aanvraag en 2) de brief met het opschorten van de beslistermijn vanwege het ontbreken van diverse stukken en/of bescheiden.

Het intrekken van de buiten behandeling stelling heeft tot gevolg dat wordt teruggevallen op de wettelijke beslistermijnen. Als het college nu het genomen besluit intrekt staat buiten kijf dat de wettelijke beslistermijn is verstreken.

De vraag rijst dan of er een omgevingsvergunning van rechtswege is verleend.

Lex silencio positivo: de van rechtswege verleende vergunning

Artikel 4:20b, eerste lid, van de Awb bepaalt: "Indien niet tijdig op de aanvraag tot het geven van een beschikking is beslist, is de gevraagde beschikking van rechtswege gegeven."

Artikel 3.9 van de Wabo bepaalt:

- "1. Het bevoegd gezag beslist op de aanvraag om een omgevingsvergunning binnen acht weken na de datum van ontvangst van de aanvraag. [...].
2. Het bevoegd gezag kan de in het eerste lid bedoelde termijn eenmaal met ten hoogste zes weken verlengen. Het maakt zijn besluit daartoe bekend binnen de eerstbedoelde termijn. [...].
3. Paragraaf 4.1.3.3 van de Awb is, met uitzondering van de artikelen 4:20b, derde lid, en 4:20f, van toepassing op de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag. [...]."

Artikel 4:15, eerste en tweede lid, van de Awb bepaalt:

- "1. De termijn voor het geven van een beschikking wordt opgeschort met ingang van de dag na die waarop het bestuursorgaan:
 - a. de aanvrager krachtens artikel 4:5 uitnodigt de aanvraag aan te vullen, tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken, [...].
2. De termijn voor het geven van een beschikking wordt voorts opgeschort:
 - a. gedurende de termijn waarvoor de aanvrager schriftelijk met uitstel heeft ingestemd,
 - b. zolang de vertraging aan de aanvrager kan worden toegerekend, [...]."

Het gevolg van de intrekking van de beschikking is dat de aanvraag ten onrechte buiten behandeling is gesteld. Het voorgaande heeft tot gevolg dat op grond van artikel 3.9, eerste lid, van de Wabo, het college dan gehouden was om binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag op de aanvraag te beslissen. De intrekking van het besluit heeft als gevolg dat de aanvraag ten onrechte buiten behandeling is gelaten en de termijn waarbinnen het een besluit moest nemen ten onrechte is opgeschort. De intrekking van het besluit heeft, nu de reguliere procedure van toepassing is, zoals hiervoor aangegeven tot gevolg dat de wettelijke beslistermijn is verstreken. In de uitspraak van de Afdeling van 27 juni 2018 (ABRvS 27-6-2018, ECLI:NL:RVS:2018:2099) wordt er geconcludeerd dat overschrijding van de beslistermijn dan leidt tot een van rechtswege verleende vergunning. In deze uitspraak gaat het om een onjuiste toepassing van artikel 4:5 Awb omdat er ten onrechte om stukken is gevraagd. Deze stukken waren niet noodzakelijk voor de inhoudelijke beoordeling van de aanvraag. In casu is dat niet aan de orde, maar de uitspraak is wat mij betreft toepasbaar voor het gevolg van overschrijding van de wettelijke beslistermijn en dat is een van rechtswege verleende vergunning.

Nu de intrekking van het bestreden besluit leidt tot een van rechtswege verleende omgevingsvergunning blijft de bezwaarprocedure na intrekking niet doorlopen. [REDACTED] heeft daarbij naar mijn mening onvoldoende belang (6:19 Awb).

Conclusie

Het juridisch risico dat de intrekking van het besluit van 7 augustus 2019 tot gevolg heeft dat er sprake is van een van rechtswege verleende omgevingsvergunning is zeer groot.

Bijlage

44

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 12 augustus 2019 08:22
Aan: Bezwaar Den Helder
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Bezwaarschrift aanvraag buiten behandeling laten [REDACTED]

Geachte heer/mevrouw,

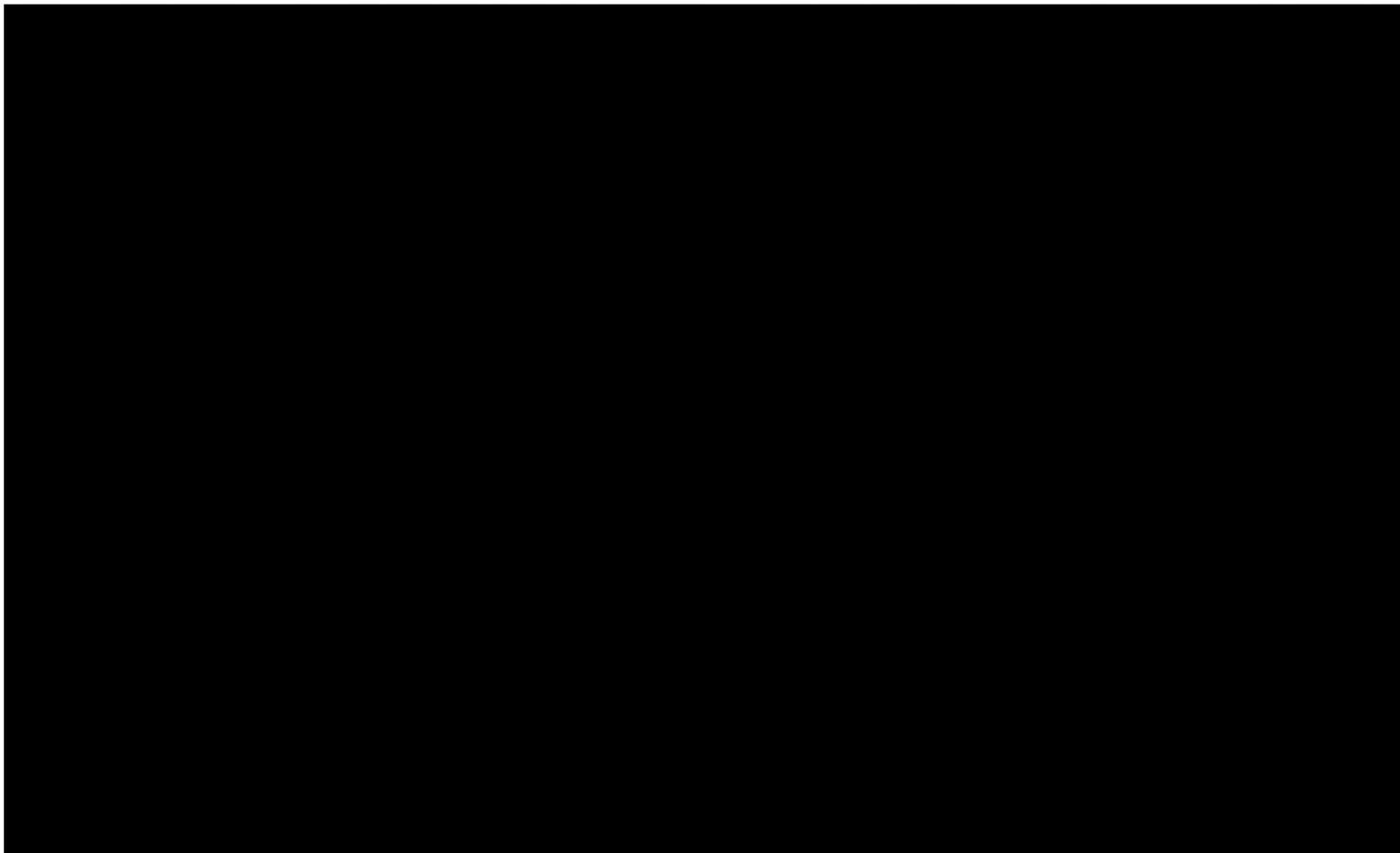
Dit bezwaarschrift heb ik zaterdag 10-08-2019 mogen ontvangen en zet ik naar u door.

Gezien [REDACTED] bok in zijn bezwaar aangeeft dat hij het naar de commissie stuurt, mag u deze mogelijk dubbel in uw mailbox verwachten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Team Omgeving

Telefoon : [REDACTED]
mobiel : [REDACTED]
e-mail : [REDACTED]
bezoekadres: Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : [@Gem DenHelder](#)
facebook : [gemeentedenhelder](#)



Bijlage

45

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 10 augustus 2019 0:32
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Aanvraag buiten behandeling (herziene versie)

Goedemorgen [REDACTED]
En alle die dit lezen /
Team Omgeving Gemeente Den Helder
Veiligheid, Vergunningen en Handhaving / Vergunningen

Ben het niet eens met u (jullie) besluit en ik maak ook bewaar dat ik doorstuur naar de commissie, en ik had ook gehoopt sorry, het is jullie plicht om de gemaakte afspraken na te komen, die eis ik ook op .
Die zijn gemaakt met heer R.Duinker , [REDACTED] was hiervan ook op de hoogte ,afpraak van 18 april 2019.
De gang van zaken Stelt me ook teleur ,in deze simpele Bouwaanvraag waar wij nu al zo lang mee bezig zijn,
Die voldoende ingeleverde informatie bevat die heel transparant zijn ,en correct en naar waarheid zijn ingevuld.

Ik snap ook niet waarom ik dan weer nieuwe brieven / mails ontvang ,waarop jullie met nieuwe eisen komen , waar ik het niet mee eens ben. en me hou op de gemaakte afspraak en waarop mijn verteld is door [REDACTED]
[REDACTED] dat een ambtenaar in functie zijn afspraken moet na komen tijdens het gesprek waar de heer R.Duinker bij aanwezig was. Op 1 juli 2019 jongleden .

en waarom jullie nog meer informatie willen ,terwijl jullie al zoveel informatie hebben ,en dit niet bij een ander doen. En dit niet de afspraak was.
jullie meten met twee maten aldus is er sprake van ongelijke behandeling en of / willekeur en er is misbruik gemaakt van de facultatieve grond van de weigering zoals neergelegd in de Wabo.

-Ik kan ook nergens uit herleiden ,waar dit staat en dat jullie dit mogen doen. Ik wil hier graag ook antwoord op hebben en opheldering waar dit staat ,dat ik deze stukken verplicht moet aanleveren. ???
-Ik wil ook antwoord op het volgende ,waarom is het landelijke bibob toets nog steeds niet gedaan volgens afspraak, die gemaakt is op 18 april 2019 jongleden met u collega's in functie ????

Wil ook antwoord op het volgende.

-in de beleidsregels wet bibob staat dat ,dat in het beginsel moet plaats vinden [REDACTED]
[REDACTED] waarom als dit moest is dit niet eerder gebeurd ???
-waar uit blijkt dat of staat in die wet dat ,dat begint of tenminste bij een bouwsom van [REDACTED]
-waar uit blijkt dat of staat in die wet dat ,welke hoeveelheid en welke gegevens ik moet inleveren wanneer is het voldoende en is dit bij iedere aanvraag het zelfde ???
-waar uit blijkt dat of staat in die wet dat ,je een bibob onderzoek krijgt [REDACTED]
[REDACTED]
- en waaruit bestaat [REDACTED]
[REDACTED] van een collega van jullie team. ??

- en waarom heb ik deze onderzoek niet al veel eerder gehad heb ,in mij eerdere aanvragen ,om die rede dat jullie nu een onderzoek doen die jullie aangeven in de mail, bij jullie beken van 18 december 2018 ??

Wederom eis ik dat de gemaakte afspraken van 18 april 2019 met R.Duinker en [REDACTED] na worden gekomen en dat dat binnen twee weken opgelost word zoals besproken [REDACTED] [REDACTED] wat mijn zeer betreurd .

Iedereen is weer terug van vakantie dus hoop snel antwoord te krijgen

Gr [REDACTED]

Betreft bouwaanvraag [REDACTED] te Den helder

Bijlage

46

Bijlage

47

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 9 augustus 2019 11:50
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Aanvraag buiten behandeling (herziene versie)
Bijlagen: Aanvraag buiten behandeling (herziene versie).pdf

Geachte [REDACTED] beste [REDACTED]

Ik heb de grondslag in de brief aangepast.

U heeft gelijk, dit kan niet op grond van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) omdat de Wet Bibob voor wat betreft aanvullende gegevens hierin niet is opgenomen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Team Omgeving

Telefoon : [REDACTED]
mobiel : [REDACTED]
e-mail : [REDACTED]
bezoekadres: Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : [@Gem_DenHelder](https://twitter.com/Gem_DenHelder)
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

**verzendinggegevens**

datum : 07-08-2019
 kenmerk : [REDACTED]
 bijlagen :

behandeld door

team : Omgeving
 medewerker : [REDACTED]
 telefoon : 14 0223

uw gegevens

brief van :
 kenmerk :

onderwerp

Aanvraag buiten behandeling (herziene versie)

Geachte [REDACTED]

Op 4 mei 2019 hebben wij van u een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van vier wooneenheden in het pand op het perceel [REDACTED] te Den Helder. De aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer [REDACTED] en in het Omgevingsloket online (OLO) onder nummer [REDACTED]. Over de voortgang van de behandeling van uw aanvraag delen wij u het volgende mede.

Ontbrekende gegevens

Uw aanvraag voldeed niet aan de in artikel 4:2, tweede lid, van de Awb gestelde voorschriften ten behoeve van de integriteitsbeoordeling op grond van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob), voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning. In verband hiermee hebben wij u op 12 juni 2019 schriftelijk verzocht binnen 28 dagen aanvullende gegevens in te dienen. Binnen de gestelde termijn hebben wij niet alle aanvullende gegevens voor uw aanvraag mogen ontvangen.

Wet Bibob

- Valide onderbouwing van uw inkomsten van de laatste drie jaar;
- Valide onderbouwing van [REDACTED] over de laatste drie jaar, [REDACTED]
- Ondertekening van het Bibob-formulier, dat u in de bijlage aantreft.

Besluit aanvraag niet behandelen

Omdat uw aanvraag volgens ons oordeel nog steeds niet voldoet aan de voorschriften voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning, besluiten wij op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht, om uw aanvraag niet in behandeling te nemen. U kunt uw project op grond van deze aanvraag niet realiseren.

Bezwaarclausule

U kunt binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit bezwaar aantekenen. Het bezwaarschrift moet uw naam en adres bevatten, duidelijk maken tegen welk besluit u bezwaar maakt en gemotiveerd, gedateerd en ondertekend zijn.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders van Den Helder, postbus 36, 1780 AA Den Helder. Voor verdere informatie over deze clausule verwijzen wij u naar de bijlage.

Indiening van een bezwaarschrift betekent niet dat de werking van het besluit wordt uitgesteld. Indien u een bezwaarschrift indient, kunt u de Voorzieningenrechter van de rechtbank in Alkmaar, Postbus 251, 1800 BG Alkmaar verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen. Wij maken u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de beschikking voordat deze onherroepelijk is.

Nadere informatie

Als u na het lezen van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met de onderstaande casemanager.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Den Helder,



team Omgeving.

Bijlage

48

Datum: 8 augustus 2019
Aan: College van B&W
Van: [REDACTED] team Openbare Orde en Veiligheid
Onderwerp: Proces vergunningaanvraag [REDACTED]

Situatie omgevingsvergunningaanvraag [REDACTED]

Op 3 augustus is door wethouder Wouters inzicht gevraagd in proces en stand van zaken met betrekking tot de vergunningaanvraag van [REDACTED] is eigenaar van [REDACTED]

Voorgeschiedenis

Het pand [REDACTED] betreft een [REDACTED]. In het recente verleden hebben er bouwmaterialen rondom het terrein gestaan. Hiervan werd door de buurt overlast gemeld. De gemeente heeft [REDACTED]. Dit dossier is met een brief van de gemeente in februari 2017 gesloten, nadat geconstateerd was dat de materialen verwijderd waren.

[REDACTED] heeft echter ook nadien hierover klachten ingediend en de publiciteit opgezocht [REDACTED]. Handhavers hebben [REDACTED] geconstateerd en in mei 2017 is opnieuw [REDACTED]. In februari 2018 kon dit dossier met een brief aan [REDACTED] worden gesloten, nadat de materialen, [REDACTED] waren verwijderd.

In mei 2018 is opnieuw vanwege [REDACTED] aangekondigd. In augustus 2018 is er toestemming verleend voor het plaatsen van een hekwerk op de openbare weg voor 1,5 jaar bij [REDACTED] ten behoeve van bouw- en sloopwerkzaamheden op dat perceel.

Aanvraag omgevingsvergunning bouw

Op 6 augustus 2018 is er een vergunningaanvraag bij de gemeente Den Helder binnengekomen voor een omgevingsvergunning. Deze omgevingsvergunning is aangevraagd voor het realiseren van vier wooneenheden aan [REDACTED]. De aanvrager van de vergunning is de eigenaar van het perceel, [REDACTED]. De bouwsom in de aanvraag omvat een bedrag van [REDACTED].

Een Bibob-toets (Bevordering Integriteitsbeoordeling door het Openbaar Bestuur) is meegenomen in het proces. De Wet Bibob is voor de gemeenten een middel waarmee kan worden voorkomen dat zij criminele activiteiten faciliteert. In een eerste beoordeling kwam naar voren:

[REDACTED] is verzocht om een Bibob-formulier in te vullen en deze te onderbouwen met aanvullende stukken. Dit met als doel om de herkomst van zijn investering aan te tonen. Hierbij komt verder het volgende naar voren:

- [REDACTED] geeft op het Bibob-formulier aan dat hij [REDACTED].
[REDACTED] Wat hier de reden van is, dient te worden onderzocht.

heeft twee keer de mogelijkheid gekregen om ontbrekende stukken aan te leveren op verschillende aspecten van de vergunningaanvraag. De termijn waarvoor deze stukken uiterlijk dienden te worden aangeleverd betrof uiteindelijk 8 december 2018. De benodigde stukken waren:

Tekeningen

- Constructieve plattegronden (mogen later worden ingediend, evenals de berekeningen);
- De thermische eigenschappen (Rc-berekening) van de toegepaste uitwendige scheidingsconstructie, zoals bedoeld in het Bouwbesluit 2012;
- Een berekening van de ventilatie toe- en afvoercapaciteit van alle vertrekken van het bouwwerk, zoals bedoeld in het Bouwbesluit 2012;
- Een berekening van de toetreding van daglicht in verblijfsruimten, zoals in het Bouwbesluit 2012;
- EPC berekening, zoals bedoeld in het Bouwbesluit 2012;
- Gegevens met betrekking tot de vrije doorgang, vrije hoogte, de gebruiks- verblijfsoppervlakte en het verblijfsgebied.

Brandveiligheid

- Geen brandcompartimentering aangeven op doorsnede woning (plafonds), maar ook niet trapopgang en woning 2e verdieping.

Wet Bibob

- Winst- en verliesrekening van de afgelopen drie jaar;
- Balans met toelichting van de afgelopen drie jaar;
- niet volledig onderbouwd;
- **Lijst met aangeleverde bouwmaterialen zijn niet onderbouwd;**
- **Winst uit onderneming is niet onderbouwd;**
- **onvolledig onderbouwd;**
- **deze dient u te vermelden bij uw aanvraag**

Bouwkosten

- Offerte bouwkosten specificatie

Bodemonderzoek

- Er dient een bodemonderzoek conform de NEN 5740, uitgave 2009, verricht te worden.

Buiten behandeling laten vergunningaanvraag

heeft meerdere benodigde aanvullende stukken, ten behoeve van de aanvraag omgevingsvergunning, niet tijdig en volledig aangeleverd. is per brief gedateerd 12 december 2018 geïnformeerd dat de vergunningaanvraag van 6 augustus 2018 buiten behandeling is gelaten.

Op maandag 17 december 2018 is een ambtelijk gesprek met en zijn adviseur gevoerd over de voor het .Bibob-onderzoek aan te leveren stukken. was hier zeer emotioneel en was toen en ook nu van mening dat hij ambtelijk wordt tegengewerkt. Diezelfde dag is aan een e-mail verstuurd met hierin een overzicht van alle gevraagde stukken. geeft in een reactie onder andere aan dat verder geeft aan dat de boekhouder op dat moment bezig is met het inboeken van de jaren 2016 en 2017.

Bezwaar op de buiten behandeling lating

heeft bezwaar gemaakt tegen het buiten behandeling laten van de aanvraag. Het college heeft het advies van de bezwarencommissie overgenomen en heeft het bezwaar hiermee ongegrond verklaard.

Bestuurlijke interventie

Op 17 april 2019 heeft er een bestuurlijk gesprek plaats gevonden tussen en wethouder Duijnker in aanwezigheid van Wethouder Duijnker heeft in dit gesprek toegezegd dat de gemeente direct naar het LBB zal gaan om advies te vragen. Dit zou betekenen dat geen verdere stukken meer bij de gemeente zou hoeven aanleveren.

Na het overleg is wethouder Duijnker toegelicht dat dan in ieder geval een nieuwe aanvraag moet doen en dat hij een recent en ondertekend Bibob-formulier moet inleveren. Wethouder Duijnker gaf aan dat hij dit bij zou voorleggen.

De gemeente Den Helder heeft het voorstel om de stukken direct en onvolledig bij het LBB neer te leggen bij het LBB voorgelegd. Uit een reactie komt naar voren dat dit niet wenselijk is en dat zij adviseren eerst het eigen onderzoek volledig te doen. Zij geven verder aan dat geen beoordeling kunnen doen van stukken die zij ook niet ontvangen (van de gemeente niet en wellicht ook van de aanvrager niet). Zij dienen wel binnen een bepaalde termijn advies af te geven, dit betekent dat zij mogelijk een advies geven op onvolledige stukken en dat daardoor aan de kwaliteit van dit advies kan worden getwijfeld.

Tweede aanvraag omgevingsvergunning bouw

Op 4 mei 2019 is er de tweede vergunningaanvraag bij de gemeente Den Helder binnengekomen voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van vier wooneenheden aan [REDACTED]. Het bouwplan zelf is hierbij ongewijzigd echter wil [REDACTED] een deel zelf uitvoeren.

In de periode tot 12 juni 2019 zijn er diverse ontbrekende stukken aangeleverd door [REDACTED] aan de gemeente. Verder heeft de gemeente op verzoek van [REDACTED] de eerder ingediende stukken ter beoordeling gebruikt en heeft het enkele gevraagde stukken ter beoordeling laten vervallen. De gemeente heeft [REDACTED] op 12 juni 2019 een brief verstuurd met het verzoek tot het aanleveren van de laatste aanvullende stukken:

- Valide onderbouwing van zijn inkomsten van de laatste drie jaar (indien niet in bezit dan blijft de administratie eigendom van de aanvrager [REDACTED] ten behoeve van de Bibob-toets. Daarnaast wordt er vaak een kopie van de administratie ingeleverd [REDACTED] en blijft het origineel bij de eigenaar);
- Valide onderbouwing van de [REDACTED] over de laatste drie jaar [REDACTED];
- Ondertekening van het Bibob-formulier.

Op 11 juli 2019 verliep de termijn voor het aanleveren van aanvullende gegevens. [REDACTED] heeft geen van de voornoemde stukken volledig aangeleverd en ook geen ondertekend Bibob-formulier.

Begin augustus 2019 bleek dat wethouder Duijcker [REDACTED] zonder ambtelijke ondersteuning had gesproken en dat hij hem heeft aangegeven dat de vergunning verleend wordt. De motivatie van de portefeuillehouder is snelheid en het voorkomen van een gerechtelijke procedure. De toezegging is ook van de kant van [REDACTED] bevestigd.

Op 2 augustus 2019 is advies gestuurd naar alle collegeleden omdat de wens van de portefeuillehouder alleen door middel van collegebesluit kon worden uitgevoerd. Een besluit om de vergunning in strijd met het vigerend beleid moest namelijk voor 8 augustus worden genomen. De meerderheid van het college was voor het buiten behandeling laten van de aanvraag. Een deel van het college gaf naar aanleiding van het collegeadvies wel aan het dossier tot een snel einde te willen brengen.

Op 7 augustus 2019 heeft er daarom een gesprek plaatsgevonden tussen de casemanager WABO, de Bibob-toetsers, [REDACTED] en [REDACTED]. Hier is er ambtelijk aangegeven dat de vergunningaanvraag buiten behandeling wordt gelaten. Dit is tevens bevestigd in een verzonden brief aan [REDACTED]. Tijdens het gesprek is geprobeerd mee te denken in het toewerken naar een snelle beoordeling door het LBB. Hiervoor was het voorstel om bij een volgende aanvraag enkel nog een ondertekend Bibob-formulier aan te leveren en [REDACTED] te overleggen over de laatste drie jaar. Hierbij zou de valide onderbouwing van de inkomsten van de laatste drie jaar komen te vervallen. Dit zou dan via het LBB bij de Belastingdienst kunnen worden opgevraagd. Hoewel dit niet gebruikelijk en wenselijk is vanuit het LBB is het in lijn met de wens van een deel van het college.

[REDACTED] gaf echter aan dat hij hier niet meer akkoord gaat en dat hij in bezwaar zal gaan.

Stand van zaken

Met het buiten behandeling laten van de vergunningaanvraag is er op dit moment geen basis voor een collegebesluit. Gewacht moet nu worden op het bezwaarschrift van [REDACTED] of de aanvraag van een nieuwe vergunning.

Collegiale toetsing

De bovengenoemde collega's betrokken bij dit dossier hebben [REDACTED] (die noch het dossier, noch [REDACTED] anders kent dan vanuit openbare berichtgeving) gevraagd om kritisch mee te lezen met dit feitenverhaal. Daaruit kwam de waarneming dat een bestuurlijke interventie die afwijkt van vastgestelde regelgeving soms zeker kan, wanneer dit in de bevoegdheid van het college ligt. Direct vergunnen is ook in dit geval mogelijk. In een dergelijk geval dient echter wel een collegebesluit daartoe genomen worden, alvorens het aan de aanvrager wordt meegedeeld. Daarmee wordt voorkomen dat bij een aanvrager verwachtingen worden gewekt, die in uitvoering niet haalbaar zijn. Met teleurstelling tot gevolg.

Het ambtelijk advies om niet af te wijken van de procedure is ingegeven vanuit een professionele risico-inschatting en niet vanuit persoonlijke/subjectieve motieven die de collega's door [REDACTED] worden verweten. Dat blijkt uit het feit dat naast de genoemde overlegmomenten op diverse momenten de afgelopen jaren contact is gezocht met [REDACTED] om hem in gesprek te adviseren hoe zijn bouwplan te realiseren.

Bijlage

49

7.1

**verzendinggegevens**

datum : 07-08-2019
 kenmerk : [REDACTED]
 bijlagen :

behandeld door

team : Omgeving
 medewerker : [REDACTED]
 telefoon : 14 0223

uw gegevens

brief van :
 kenmerk :

onderwerp

Aanvraag buiten behandeling

Geachte [REDACTED],

Op 4 mei 2019 hebben wij van u een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van vier wooneenheden in het pand op het perceel [REDACTED] te Den Helder. De aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer [REDACTED] en in het Omgevingsloket online (OLO) onder nummer [REDACTED]. Over de voortgang van de behandeling van uw aanvraag delen wij u het volgende mede.

Ontbrekende gegevens

Uw aanvraag voldeed niet aan de in de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor) gestelde voorschriften voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning. In verband hiermee hebben wij u op 12 juni 2019 schriftelijk verzocht binnen 28 dagen aanvullende gegevens in te dienen. Binnen de gestelde termijn hebben wij niet alle aanvullende gegevens voor uw aanvraag mogen ontvangen.

Wet Bibob

- Valide onderbouwing van uw inkomsten van de laatste drie jaar;
- Valide onderbouwing van [REDACTED] over de laatste drie jaar, [REDACTED];
- Ondertekening van het Bibob-formulier, dat u in de bijlage aantreft.

Besluit aanvraag niet behandelen

Omdat uw aanvraag volgens ons oordeel nog steeds niet voldoet aan de voorschriften voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning, besluiten wij op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht, om uw aanvraag niet in behandeling te nemen. U kunt uw project op grond van deze aanvraag niet realiseren.

Bezwaarclausule

U kunt binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit bezwaar aantekenen. Het bezwaarschrift moet uw naam en adres bevatten, duidelijk maken tegen welk besluit u bezwaar maakt en gemotiveerd, gedateerd en ondertekend zijn.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders van Den Helder, postbus 36, 1780 AA Den Helder. Voor verdere informatie over deze clausule verwijzen wij u naar de bijlage.

Indiening van een bezwaarschrift betekent niet dat de werking van het besluit wordt uitgesteld. Indien u een bezwaarschrift indient, kunt u de Voorzieningenrechter van de rechtbank in Alkmaar, Postbus 251, 1800 BG Alkmaar verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen. Wij maken u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de beschikking voordat deze onherroepelijk is.



Nadere informatie

Als u na het lezen van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met de onderstaande casemanager.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Den Helder,



team Omgeving.

Bijlage

50

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 5 augustus 2019 14:00
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Verzoek om overleg aanvraag omgevingsvergunning [REDACTED]

Geachte [REDACTED] beste [REDACTED]

Graag zou ik samen met [REDACTED] aanstaande woensdag 7 augustus 2019 nog met je willen overleggen inzake de aanvraag omgevingsvergunning voor [REDACTED] te Den Helder.

Schikt je 14:30 – 15:30 op het gemeentehuis aan de Drs. F. Bijlweg 20 Den Helder?

Ik verneem graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Team Omgeving

Telefoon : [REDACTED]
mobiel : [REDACTED]
e-mail : [REDACTED]
bezoekadres: Verkeerstorenweg 3, Den Helder
postadres : Postbus 36, 1780 AA Den Helder
www : <https://www.denhelder.nl>
twitter : [@Gem_DenHelder](https://twitter.com/Gem_DenHelder)
facebook : [gemeentedenhelder](https://www.facebook.com/gemeentedenhelder)

Bijlage

51

Bijlage

52

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 3 augustus 2019 20:32
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: SPOED: college-advies ter besluitvorming gelet op wettelijke termijnen

Hoi

[REDACTED]

[REDACTED] Check dat aub nog wel even bij bestuursondersteuning of deze
aanname klopt. Zo ja dan graag uiterlijk woensdag de aanvraag buiten behandeling stellen.

Gr [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

[REDACTED]

Bijlage

53

[REDACTED]

Van: Michiel Wouters
Verzonden: zaterdag 3 augustus 2019 19:30
Aan: Kees Visser
CC: Tjitske Biersteker-Giljou; Koen Schuiling; Pieter Kos; [REDACTED]; Remco Duijnker; Heleen Keur; Peter de Vrij; [REDACTED]
Onderwerp: Re: SPOED: college-advies ter besluitvorming gelet op wettelijke termijnen

Laar ik beginnen met het stellen dat ik uitermate geïrriteerd ben over het feit dat ik weer onder druk van tijd mij moet verdiepen in een zaak tijdens de vakantie. Inderdaad betreft het hier iets dat al eerder aan de orde geweest is. En ik constateer dat er weinig vooruitgang is geboekt. Hebben we eigenlijk al eens met de aanvrager gesproken want het blijkt dat het stuit op dezelfde dingen.

De noodzaak tot verdieping is met name ingegeven door het feit dat dit potentieel weer tot een nieuwe rechtszaak kan leiden. En dat proberen we nadrukkelijk te voorkomen cf het coalitieakkoord.

Het lijkt er op dat optie een oplossing is waarbij betrokkene weer een nieuwe aanvraag kan indienen en geen leges betaalt.

Ik wil dit nadrukkelijk agenderen voor de eerste collegevergadering. Ik ben hier mede verantwoordelijk voor en wil nu de onderste steen boven hebben want ik heb het gevoel dat ik niet alle informatie krijg en nu even snel een akkoord moet geven.

Overigens lees ik vandaag in de krant dat het gebruik van DHS op Willemsoord het volgende is en daar geldt hetzelfde voor. Een volkomen onduidelijk verhaal wie nu wat heeft geeist over wat.

Conclusie akkoord met optie 1 maar contact opnemen met betrokkene en aangeven dat op korte termijn het Bibob onderzoek wordt afgerond en de vergunning dan al dan niet opnieuw kan worden aangevraagd. (dit laatste om in dit stadium wellicht nog weer een rechtszaak te voorkomen)

Gr. Michiel
Verstuurd vanaf mijn iPad

[REDACTED]

Bijlage

54

[REDACTED]

Van: Heleen Keur
Verzonden: zaterdag 3 augustus 2019 10:08
Aan: [REDACTED]
CC: Remco Duijnker; Koen Schuiling; Tjitske Biersteker-Giljou; Pieter Kos; Kees Visser; Peter de Vrij; Michiel Wouters; [REDACTED]
Onderwerp: Re: SPOED: college-advies ter besluitvorming gelet op wettelijke termijnen

Hi,

Als betrouwbare overheid, het staande beleid volgen en dus voor optie 1 gaan en dus buiten behandeling laten.

Groeten,

Heleen

Verstuurd vanaf mijn iPad

Bijlage

55

[REDACTED]

Van: Kees Visser
Verzonden: vrijdag 2 augustus 2019 16:10
Aan: Tjitske Biersteker-Giljou
CC: Koen Schuiling; Pieter Kos; [REDACTED] Remco Duijnker; Heleen Keur; Peter de Vrij; Michiel Wouters; [REDACTED]
Onderwerp: Re: SPOED: college-advies ter besluitvorming gelet op wettelijke termijnen

Akkoord optie 1, volgen advies, buiten behandeling laten.

Kees

[REDACTED]

Bijlage

56

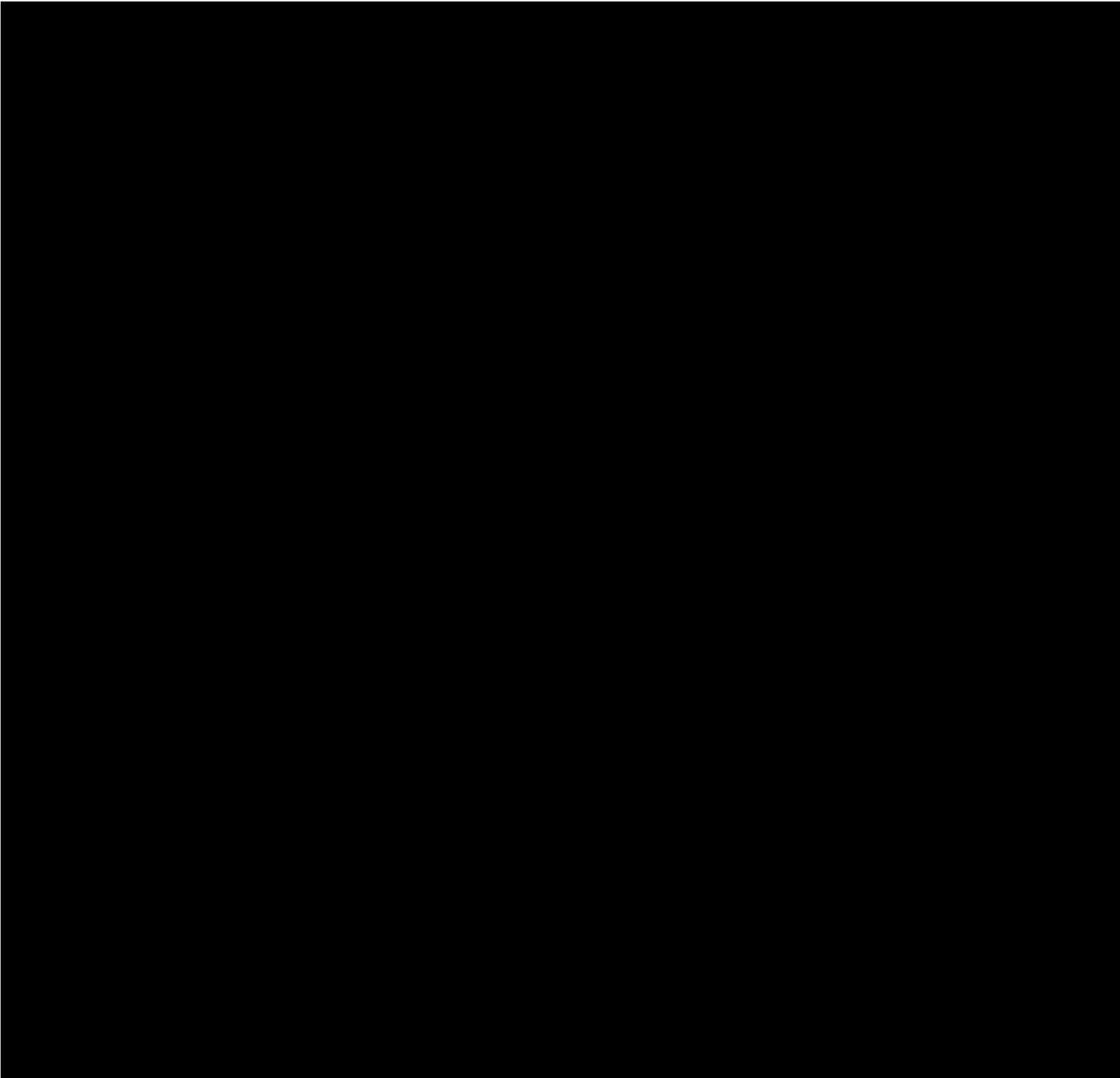
[REDACTED]

Van: Tjitske Biersteker-Giljou
Verzonden: vrijdag 2 augustus 2019 15:50
Aan: Koen Schuiling
CC: Pieter Kos; [REDACTED] Remco Duijnker; Heleen Keur; Kees Visser; Peter de Vrij;
Michiel Wouters; [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: Re: SPOED: college-advies ter besluitvorming gelet op wettelijke termijnen

[REDACTED]

Groet tjitske
Verstuurd vanaf mijn iPhone



Bijlage

57

[REDACTED]

Van: Pieter Kos
Verzonden: vrijdag 2 augustus 2019 14:51
Aan: Peter de Vrij
CC: [REDACTED] Remco Duijnker; Koen Schuiling; Tjitske Biersteker-Giljou; Heleen Keur; Kees Visser; Michiel Wouters; [REDACTED]
Onderwerp: Re: SPOED: college-advies ter besluitvorming gelet op wettelijke termijnen

Akkoord

Hartelijke groet,
iPhone

Pieter Kos

Verstuurd vanaf mijn

Bijlage

58

[REDACTED]

Van: Peter de Vrij
Verzonden: vrijdag 2 augustus 2019 14:46
Aan: [REDACTED]
CC: Remco Duijnker; Koen Schuiling; Tjitske Biersteker-Giljou; Heleen Keur; Pieter Kos; Kees Visser; Michiel Wouters; [REDACTED]
Onderwerp: Re: SPOED: college-advies ter besluitvorming gelet op wettelijke termijnen

Akkoord met advies tot buiten behandeling
Laten van de aanvraag

Peter de Vrij
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Bijlage

59

[REDACTED]

Van: Koen Schuiling
Verzonden: vrijdag 2 augustus 2019 14:14
Aan: Pieter Kos
CC: [REDACTED] Remco Duijnker; Tjitske Biersteker-Giljou; Heleen Keur; Kees Visser; Peter de Vrij; Michiel Wouters; [REDACTED]
Onderwerp: Re: SPOED: college-advies ter besluitvorming gelet op wettelijke termijnen

Dit is wat curieus en al eerder in het college aan de orde geweest. De ontstane situatie, de lange duur, is niet de gemeente maar aan [REDACTED] te wijten. Gewoon even stukken aanleveren en iedereen kan verder. Het argument dat het nu lang genoeg geduurd heeft mist daardoor kracht. Dat de gemeente bij nieuwe aanvragen alsnog Bibob kan toetsen ontgaat me: er is geen andere aanvraag bij mij bekend en tegengeworpen zal worden dat de gemeente nu toch ook akkoord is gegaan.

Dus nu gewoon buiten behandeling laten. Dat geeft [REDACTED] alsnog de mogelijkheid meer klaarheid te scheppen dan wel naar de rechter te gaan. Maar we kunnen niet bij een ons bekende figuur blindelings als overheid een gokje wagen. En overigens is mijn advies dat bestuurders even uit de buurt blijven nu, zowel letterlijk als figuurlijk. Gewoon rechte weg volgen want dat blijft ook voor iedereen te volgen. Besef dat het pleasen van [REDACTED] nu gevolgen geeft voor omwonenden uit de buurt die niet amused zullen zijn. Daartoe is de overheid ook een schild.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

[REDACTED]