

**verzendinggegevens**

datum : 31 maart 2022
zaaknummer : 2022-000054
bijlagen : 0

behandeld door

team Openbare orde & Veiligheid
[redacted]
telefoon

uw gegevens

brief van :
kenmerk :

onderwerp

WOB verzoeken

Geachte [redacted]

Op 8 maart 2022 hebben wij u schriftelijk ons antwoord op uw WOB verzoek doen toekomen. U hebt op 8 maart 2022 laten weten dat u in bezit bent van communicatie die niet bij de beantwoording van het WOB verzoek zaten. Ik heb u gevraagd voor een fysiek overleg waar u mee hebt ingestemd. Dit gesprek heeft op 15 maart 2022 plaatsgevonden. Van het gesprek is een verslag gemaakt, waar u mee hebt ingestemd en zal onderstaand worden weergegeven.

Aanvullende documenten WOB verzoek.

Ik heb geen communicatie meer gevonden tussen de gemeente en de Woningstichting. Zoals u al eerder aangegeven vermoed ik dat deze mails zijn verwijderd. Wel is het verslag gevonden van een overleg dat op 13 januari 2021 heeft plaatsgevonden. Ik heb geen mail gevonden die behoort bij het verzenden van het verslag – verslag is in papieren versie gevonden. In de mail van 7 januari 2021 11:37 uur wordt gerefereerd aan de vergadering. Het verslag wordt als bijlage bij deze brief meegezonden. Uit het archief heb ik het EPC rapport van 2015 opgevraagd. In de mail van 7 januari 2021 11:39 uur wordt deze als bijlage meegestuurd, maar is niet opgenomen in de beantwoording van uw WOB verzoek. Voor beide documenten geldt dat alleen de persoonsgegevens zijn weggelakt.

Ik heb contact gehad met onze afdeling ICT en gevraagd of er nog mails op de server staan die betrekking hebben op uw WOB verzoek. Helaas is dit niet het geval.

Tevens heb ik gesproken met de afdeling informatievoorziening over de bewaartermijnen van de mails. De Archiefwet bepaald dat alle stukken die betrekking hebben op een zaak bewaard moeten worden. Dit is helaas niet gebeurd. Wij zullen hier zeker op gaan letten.

Verslag gesprek 15 maart 2022

Beste [redacted]

Op 15 maart 2022 hebt u een gesprek gehad met [redacted]. Het gesprek was op ons verzoek en naar aanleiding van uw mail van 8 maart 2022 over stukken die u in bezit hebt en die niet bij de WOB beantwoording waren bijgesloten. [redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

WOB verzoek:

Er is afgesproken dat de gemeente nogmaals kijkt of alle documenten (ook waarvan wordt veronderstelt dat [REDACTED] die al heeft) zijn opgestuurd en laat dit uiterlijk eind maart 2022 weten. In deze brief wordt ook een kort verslag van het gesprek opgenomen.

In de beantwoording van uw WOB verzoek op 8 maart 2022 heb ik aangegeven dat er nog een tekening is waarop een zienswijze is ingediend. Wij hebben toch besloten u de tekening toe te sturen. Dit hebben wij de eigenaar van de tekening laten weten en aangegeven dat bij bezwaar wij dit binnen 14 dagen moeten ontvangen. Deze 14 dagen zijn voorbij en wij hebben geen bezwaar ontvangen. Deze tekening is bijgevoegd als bijlage bij deze brief.

Gelet op bovenstaande kan gesteld worden dat ik helaas niet alle stukken kan leveren die betrekking hebben op uw WOB verzoek. Dat spijt mij. Ik hoop u te kunnen overtuigen dat dit geen onwil is maar meer het niet goed voor ogen hebben wat de Wet Openbaarheid van Bestuur inhoudt voor alle vormen van communicatie die vanuit een overheidsinstantie worden verstuurd of ontvangen. Ik kan u wel aangeven dat wij hier meer op gaan letten.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van de gemeente Den Helder,

[REDACTED]

Bent u het niet eens met het besluit in deze brief?

Wanneer u naar aanleiding van het hierboven vermelde besluit vragen mocht hebben, dan kunt u ons altijd voor een verdere toelichting bellen. Het telefoonnummer staat bovenaan deze brief. Bezwaar maken gaat als volgt. U kunt als belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de bovenaan deze brief vermelde dag waarop het besluit is verzonden met een brief (niet per e-mail) een bezwaarschrift indienen bij het College van burgemeester en wethouders van Den Helder, ter attentie van het secretariaat van de Commissie voor de bezwaarschriften, Postbus 36, 1780 AA in Den Helder. In het bezwaarschrift moet het volgende staan: o uw contactgegevens, namelijk uw voor- en achternaam, adres en telefoonnummer; o de dagtekening; o het kenmerk van het besluit en een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (u kunt een kopie van het besluit (deze brief) meesturen); o de reden(en) waarom u bezwaar maakt en wat het besluit volgens u moet zijn; o uw handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift of tussentijds bellen schort niet de werking van het hierboven vermelde besluit op. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Kunt u vanwege de spoedeisendheid van de betrokken belangen een beslissing op uw bezwaarschrift niet afwachten? Dan kunt u gelijktijdig met of na de indiening van uw bezwaarschrift de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem, vragen een voorlopige voorziening te treffen om de werking van het besluit voor de duur van uw bezwaarschriftprocedure te schorsen. Houdt u er rekening mee dat de rechtbank hiervoor kosten in rekening brengt.

clv
Agenda definitief d.d. 13 januari 2021;

1. Aanlevering overzicht kleuren en materialen:

Er is geen bestek, wel een technische omschrijving ?
De VVE vraagt om gegevens !!

Woningstichting verstuurd overzicht materialen en kleuren naar VVE.
Eventueel aangevuld met verdere gegevens over bijvoorbeeld het toegepaste koper van het dak.

Aktie;

■■■■■ stuurt kleur- en afwerkstaat naar VVE

■■■■■ stuurt gegevens dak (constructie en werktekeningen koperen dakbedekking) naar VVE

2. Aanlevering certificaat Luchtmeting:

De heer ■■■■ klaagt over tocht.
Ik heb hem verteld over de uitgevoerde luchtmetingen.

Woningstichting verstuurd VVE de certificaten van de luchtmetingen Toren.

Aktie:

■■■■■ stuurt rapporten Luchtdichtheidsmetingen naar VVE

Kozijnenleverancier voert onderhoud uit aan kozijnen/ramen (glaslatten) om de tocht ter plaatse van kozijnen/ramen te verhelpen.
(een goede luchtdichtheidsmeting sluit tocht echter niet uit (opmerking ■■■■))

3. Aanbrengen valbeveiliging:

Zie principedetail 828-V502. (hoogte 655, vanaf vensterbank tot glaslijn)
Ik heb ter plaatse 610 mm gemeten vanaf vensterbank tot glaslijn.

Dit "probleem" was al bekend
De architect heeft ook voorstellen gemaakt.
Er zijn al voor proef valbeveiligingen aangebracht en weer verwijderd.

IK WAS HIER WEL DOOR VERRAST.
HOE NU OP TE LOSSEN ?? DIT MOET WEL OP KORTE TERMIJN.

Aktie:

Het aanbrengen van de valbeveiliging moet op korte termijn worden uitgevoerd.
Tuin/Helder Vastgoed. (er moet worden voldaan aan het BB)

4. Noodoverstorten / afvoer hwa's balkon

■■■■ vraagt aandacht voor hwa balkon(s)
De hwa's zijn onderbroken bij de balkons op de verschillende lagen.
Er komt nogal wat water op de balkons;

- a. Hoe is/moet dit zijn uitgevoerd ?
- b. Noodoverstorten ??
- c. Overzichtstekening bekend ?

Aktie:

Dit probleem is onderkend.

Helder Vastgoed heeft opdracht gegeven aan Tuin voor een herstelplan.

■■■■ doet nog nader onderzoek. Er wordt een capaciteitsberekening gemaakt en er worden (zo nodig) noodoverstorten aangebracht.

Graag copie herstelplan naar ■■■■

5. EPC, wijzigingen hierop

Voor Toren geldt EPC Peutz d.d. 6 februari 2015 !!

Uitkomst/uitgangspunt is, EPC 0,6

Zijn er zaken gewijzigd, uitgewisseld, vervallen, dan moet de uitkomst sowieso 0,6 blijven.

Indien nodig moet dit worden aangetoond met een gewijzigd rapport.

De heer ■■■■ stelt:

- a. Het HR++ glas heeft een waarde van (Ugl) 1,1
- b. De kozijnen hebben een Ufr van 1,53 ipv 1,606

Hij klaagt over tocht, zie ook punt 2.

Daar kan ik niet zoveel mee.

■■■■ stelt dat de U-waarde met deze combinatie nu uitkomt op 1,53 ipv de gestelde 1,25 W/m²K.

■■■■ heeft al gereageerd op mijn mail in december.

■■■■ geeft aan dat de U-waarde niet 1,25 is, maar dat er gerekend is met 1,38 W/m²K (dit is dan toch nog een verschil met de 1,53 die uit de combinatie komt ??
Of zie ik dat verkeerd.

Waar het mij om gaat is;

Het type kozijn is gewijzigd tov de EPC berekening;
Maar welk type kozijn is er toegezegd ? (volgens mij staat dit nergens omschreven ??)

Conclusie:

(zie ook mail van [REDACTED] waarin hij stelt dat de uwaarde 1,1 van het glas is gehandhaafd, maar dat de combinatie Uf is gewijzigd naar 1,62 ipv 1,53)
Dit zou worden gecompenseerd door een hoger Rc waarde van dak en gevel.

**Is hier een gewijzigd EPC -rapport niet op z'n plaats ??
(dit vragen wij ook bij andere gewijzigde uitvoeringen)**

Voor ons geldt de uitkomst EPC 0,6

En over het geleverde type kozijn kunnen wij niets zeggen.

Aktie:

Er wordt een nieuw/gewijzigd EPC-rapport gemaakt met de juiste actuele en onderbouwde gegevens. Helder Vastgoed geeft hiervoor opdracht. ([REDACTED] kijkt mee als adviseur)

Uitgangspunt is en blijft, er moet worden voldaan aan de EPC van 0,6.

[REDACTED] vraag je om kritisch te kijken naar alle onderdelen in het rapport. Wellicht kunnen er bij de installatie ook nog cijfermatig aanpassingen in het rapport worden opgevoerd.

[REDACTED] vraagt de aannemer naar gewijzigde (onderbouwde) gegevens over gevels en dak, die mogelijk een positieve bijdrage kunnen leveren in het rapport.

6. Nabranders van de [REDACTED] d.d. 10 januari 2021

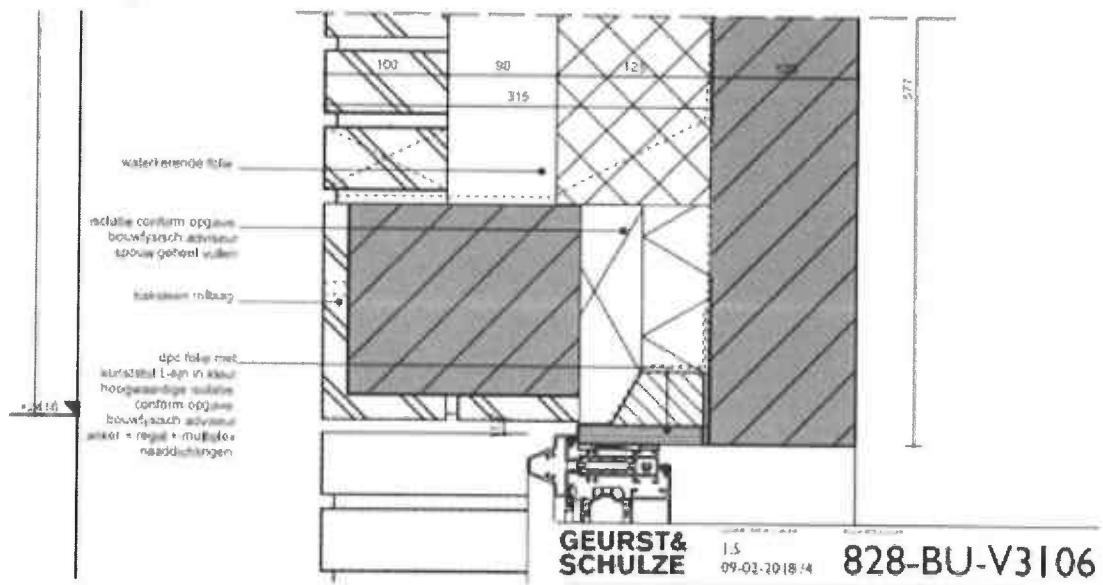
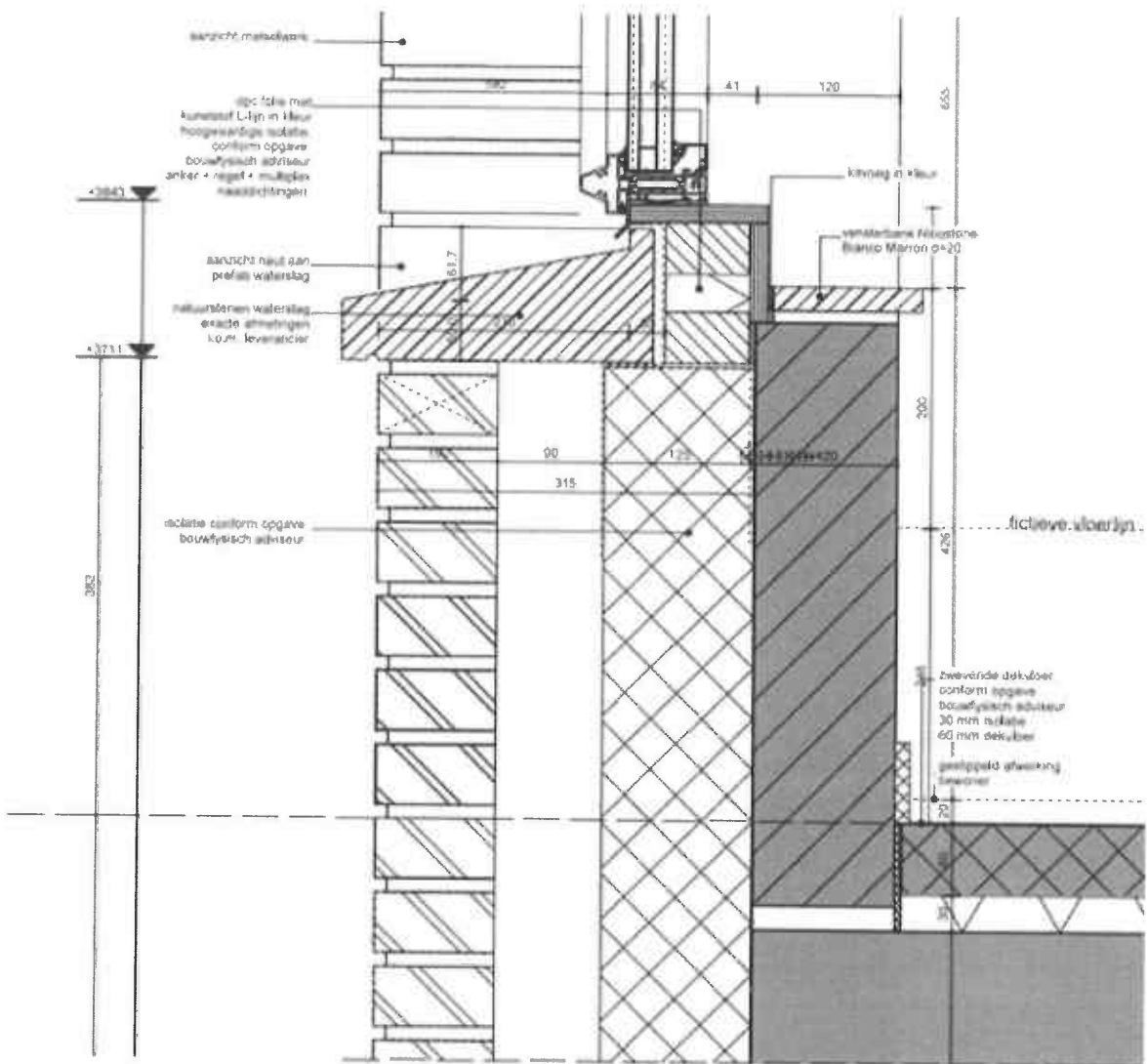
Dit punt verwijst eigenlijk ook weer naar punt 1;
De VVE vraagt om gegevens van de opbouw van het koperen dak.
(dit ook ivm onderhoud in de toekomst)

Is hier info over ??

Aktie:

Zie punt 1.

[REDACTED] stuurt gegevens hierover naar de VVE.



GEURST & SCHULZE
 1:5
 09-02-2018/4
828-BU-V3106

Dikte van prefab beton binnenblad is 100mm